

28

К-148

В.П. КАЗНАЧЕЕВ



**МЫСЛИ О БУДУЩЕМ.
ИНТЕЛЛЕКТ,
ГОЛОГРАФИЧЕСКАЯ ВСЕЛЕННАЯ КОЗЫРЕВА**

РОО «ИНСТИТУТ ЧЕЛОВЕКА»

ГУ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР КЛИНИЧЕСКОЙ И ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ МЕДИЦИНЫ
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ МЕДИЦИНСКИХ НАУК

АНО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
КОСМИЧЕСКОЙ АНТРОПОЭКОЛОГИИ»

В.П. КАЗНАЧЕЕВ

МЫСЛИ О БУДУЩЕМ.
ИНТЕЛЛЕКТ,
ГОЛОГРАФИЧЕСКАЯ
ВСЕЛЕННАЯ КОЗЫРЕВА

Ответственный редактор д.м.н. А.В. Трофимов



Новосибирская гос.
обл. науч. библиотека
2009-07537

P-48 217-00

Новосибирск

2008

УДК 338.2 + 314
ББК 20.1 + 60.7
К14

Рекомендовано к печати ученым советом
Международного научно-исследовательского института
космической антропоэкологии
(протокол заседания № 03 от 18.02.2008)

Казначеев В.П.

К14 Мысли о будущем. Интеллект, голографическая Вселенная Козырева. Новосибирск: Сибирское Научное Издательство, 2008. 192 с.

ISBN 978-5-91124-024-0

В монографии представлена авторская гипотеза о множественности форм живого вещества, его автотрофности и космофизической природе интеллекта, проявляющихся во взаимодействии двух пространств: Эйнштейна—Минковского и Козырева в единой голографической Вселенной. Обсуждаются прогностические модели эволюции человечества, перспективы его выживания и сохранения биосферы планеты Земля, обосновывается актуальность опережающего развития космической антропоэкологии.

Книга предназначена для философов, психологов, врачей, биологов, экологов и широкого круга читателей.

УДК 338.2 + 314
ББК 20.1 + 60.7

ISBN 978-5-91124-024-0

© В.П. Казначеев, 2008

*Выдающемуся мыслителю, Ученому, Учителю
академику Александру Леонидовичу Яншину
посвящается*

При подготовке данного издания представленные проблемы и факты неоднократно обсуждались на многочисленных конференциях и съездах, в материалах Интернета. Автор выражает признательность и благодарность за важные научные советы, пожелания и считает необходимым выразить благодарность А.В. Трофимову, А.Н. Дмитриеву, А.А. Кисельникову, моим друзьям и единомышленникам в России, а также зарубежным коллегам — синьору Фернандо Гильмини (Италия) за содействие по проекту «КА-инф», Норберту Фуксу (Австрия), Джеймсу Хуртаку (США) и другим.

Выражаю сердечную благодарность за участие в подборе материала и его оформление, стилизацию и культуру моей неизменной помощнице — Светлане Валентиновне Кориковой.

Поставленные проблемы стали важной основой для создания в Новосибирске Региональной общественной организации «Институт Человека». Особой благодарности за инициативу и творчество в этой организации заслуживает президент института проф. Наталья Петровна Толоконская.

FROM THE AUTHOR

The human history of biosphere will open a great future before a man, if he realizes it and does not apply his mind and labor for self-destruction.

... one can't follow against the principle of unity of all people as a law of nature...

V.I. Vernadsky

The author of the represented book had to be an organizer and leader of all-union commission on the problems of human adaptation. Its program was a part of work of the council on the problems of biosphere AS USSR as well as the scientific-coordinative council on aerocosmic researches of nature resources. More than 40 years passed. A number of the problems and unclear perspective questions do not diminish but increase more and more. While analyzing the existing numerous works it was found that world intellect, world integral of scientific data on the problem of our planet Earth, humanity survival, nature of living substance is differentiating now. Some trends are successfully developing, but, in a whole, the question on cosmic perspective, planet and human cosmogonic processes more and more remain to be dissolved in a large amount of special, may be very actual, differentiated, scientific, philosophical, nature-philosophical trends.

The term "noosphere" and different fragments, reflecting development of noospheric world trends to dogmatic horizon. Those knowledge were guided by humanity, namely, what would be with the planet as a cosmic formation, with biosphere as a planet living substance, with humanity became not enough. Essentially, we rapidly rush construction of technocratic world. This technocratic world deteriorates biosphere and the planet in general. Numerous new technologies, benefit commercial associations, which in ompetitive multipole world are stimulated by price economic so that future of planet state is more and more unclear and strained (according to the author's opinion). The planet Earth living substance nature as protein-nucleic, macromolecular formation isn't received needed specific development as compared to an inert substance. All is brought to quantum-mechanical, quantum-physical statements, concepts. Some centers (laboratories) with deepened new trends try to interpret and to understand

the nature of a living substance through this materialized relativity world. Our planetary intellect nature leaves aside. Repeatedly, it was questioned that nature of our intellect, our ego, mind was cosmic phenomenon and cosmogonic aspects of our intellect and a living substance begins to narrow and deepened into nature of physical and chemical structures. A lot of questions have appeared: what physical or non-physical known and unknown principles are in the base of our planetary intellect.

The world literature numerous investigations put forward these questions. In the past the authors stated: "...there is the third origin and the object of cognition in the Universe that is consciousness, which is considered neither matter nor some derivative from this or that...". These words belong to T. Gexly. There are many such another statements. For example, "We have to be ready that some mind properties such as creative abilities and inspiration seem to be incomprehensible. Unlike my some colleges, I am not sure that cognition can be considered as an electron flow"[52]. This is the statement of the well-known investigator A. Gevis (a scientist from research laboratory of electroencephalography, San-Francisko). Contradiction of the problem was noticed by the neurobiologist J. Ekls, Nobelevsky laureate. He wrote: "Till now nobody can elaborate neurophysiological theory, explaining how numerous brain processes are united, and perceived as a single consciousness. In essence, some brain processes are considered as individual interactions of numerous neurons, closed in complex chain, resulting in keeping their isolation." In the report [52] the author of this publication put forward these questions and stated that along with the known principles, the knowledge, on the bases of which cosmic planetary and human history could be constructed, should be deepened, and possibly, they weren't corresponded to the neurophysiological determinations of our intellect, mind, memory, perception. These questions are being discussed for many years and become more and more urgent.

Today the most urgent question is that our planet, possessing several geopolitical poles is rushing price economic mechanisms. New technologies, new searches, development of new energy sources, substances, synthesis of medical, biological trends are evaluated through their prices. However, there is another scope. If the planet Earth as a cosmic body is evaluating, then whether we have enough knowledge, realizing our own intellect to understand this evolution. It's self-sufficiently to consider that we can calculate, clarify and, possibly, prevent the collisions, on the base of current facts and science as if are evident and we aren't mistaken. The question of world level of intellect, its nature is an epoch of this century. If we can't release from existing materialization of our consciousness, interpreting as electronic physical fields of different measures and refuse from studies unknown functions of cosmic intellect (representatives of which we are only in particular questions), then we can't speak about noospheric

construction. If humanity believes in these existing knowledge and accept them as obligatory, then, to author's opinion, humanity will go to self-destruction and severe consequences. We discussed the problems of intellect of cosmic anthropoecology, biosphere, the "Siberia" program. A part of these materials have been kept and we want to present readers to continue the discussion, initiating by a major anxiety of many world centers. Have we enough understanding of intellect, predicting of cosmo-physical, geological processes, living substance preservation? Will humanity really go into information forms of civilization? Aren't they impasse? Can we really presume formation of cyberocivilizations? What are the ways of understanding of cosmic intellect and a living substance? The delay of such investigations are actual, but we can be late.

There is an important thought in V.I. Vernadsky's "Thoughts of naturalist": "In a scientific work itself, besides scientific hypotheses and scientific theories there is one more form of scientific work, which, today, is of great significance and allows to penetrates deeply into the unknown — *cosmogonic thought* (is underlined by — *V.P. Kaznacheev*), being far from common obligation in its manifestation towards reality as some philosophical concept. One notices that V.I. Vernadsky formulates a new horizon of cosmogonic scientific thought, pointing new levels and its close link with culture, ethics and necessary total moving of the planet intellect in space of cosmic world civilization.

The works presented are debatable. These thoughts are for the future. Of great importance is to involve the young creative people, young generation not only to protect economically benefit technologies and practices but to think about the future of humanity, because every civilization, being in contradiction with each other, depends on the future of our planet and humanity in a whole.

While concluding I want to remember the largest scientist, continued to develop V.I. Vernadsky's ideas and cosmogony, academician Alexander Leonidovich Yanshin. During many years he headed the council on problems of biosphere, organizer and chairman of Scientific-coordinative council on aerocosmic researches of natural resources. He had done a lot for solution of the problems of cosmogony. Unfortunately, today, in Russia, further scientific researches and works of these councils on the questions of physical nature of a living substance have been practically stopped. Actual scientific problems, approved by the government, are related, as a rule, to the tactic objects, connecting with economic of the country, with searches of energy resources and globalization of these resources in Russian variant.

More detailed presentation of the facts, obtained in ISRICA, Novosibirsk and their discussion are in the monograph, published during the last years.

ОТ АВТОРА

В человеческой истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление.

...Нельзя безнаказанно идти против принципа единства всех людей как закона природы...

В.И. Вернадский

Автору дискуссионных статей представленной книги пришлось быть организатором и руководителем Всесоюзной комиссии по проблемам адаптации человека. Ее крупная программа составляла часть работы Научного совета АН СССР по проблемам биосферы так же, как и Научно-координационного совета по аэрокосмическим исследованиям природных ресурсов. Прошло 40 лет. Количество проблем и неясных перспективных вопросов не уменьшается, а нарастает. В результате анализа существующих многочисленных работ совершенно очевидно, что мировой интеллект, мировой интеграл научных данных о проблеме нашей планеты Земля, выживания человечества, о природе живого вещества все больше дифференцируется. Успешно развиваются отдельные направления, но в целом вопросы космической перспективы, космогонических процессов планеты и человечества остаются все больше растворенными в значительном количестве специальных, по-своему очень актуальных, дифференцированных научных, философских, натурфилософских направлений.

Термин ноосфера и ее различные фрагменты, отражающие строительство или создание ноосферного мира, все больше уходят в догматические горизонты. Тех знаний, которыми руководствовалось человечество: что же будет с планетой как космическим образованием, с живым веществом планеты — биосферой, с человечеством, — становится все меньше. По существу, мы очень быстро устремляемся в строительство технократического мира, который коверкает биосферу и планету в целом. Предлагается много новых технологий, выгодных коммерческих объединений, которые в конкурентном многополюсном мире стимулируются ценовой экономикой так, что будущее состояние планеты остается все более (по мнению автора) туманным и напряженным. Сама природа живого вещества планеты Земля как белково-нуклеинового, макромолекулярного образования в отличие от косного не получает должного специфического, свойственного для нее развития. По существу, все сводится к квантовомеханическим, квантовофизичес-

ким утверждениям, концепциям. Через этот материализованный релятивистский мир многие центры (лаборатории) с углубленными новыми направлениями пытаются расшифровать и понять природу живого вещества. Но природа нашего планетарного интеллекта остается в стороне. Хотя неоднократно ставился и ставится вопрос о том, что природа интеллекта, нашего эго, ума — это космическое явление, космогонические аспекты интеллекта и живого вещества начинают все больше суживаться, изучение их углубляется в природу физико-химических структур. Все больше накапливается вопросов: какие физические или нефизические известные и неизвестные нам принципы лежат в основе планетарного интеллекта.

Мировая литература неоднократно ставила и ставит эти вопросы. В прошлом авторы утверждали: «...существует третье начало и объект познания во Вселенной — сознание, которое нельзя считать ни материей, ни силой, ни какой-либо производной от того или другого...» (Т. Гексли). Много и других высказываний подобного рода. «Мы должны быть готовы к тому, что более тонкие свойства ума, такие как творческие способности и вдохновение, в конечном счете окажутся принципиально непостижимыми. Я, в отличие от некоторых моих коллег, далеко не уверен в том, что мышление можно свести к потоку электронов» [52], — известный исследователь А. Гевис (сотрудник исследовательской лаборатории электроэнцефалографии из Сан-Франциско). Противоречие проблемы отметил и нобелевский лауреат нейробиолог Дж. Экклс: «До сих пор никому не удалось разработать нейрофизиологическую теорию, которая объясняла бы, каким образом огромное количество процессов, происходящих в мозгу, объединяется и воспринимается как единое сознание. Отдельные мозговые процессы, в сущности, представляют собой индивидуальные акты взаимодействия бесчисленных нейронов, замкнутых в сложной цепи, и поэтому сохраняют свою обособленность» [52].

В своем докладе автор [60] утверждал, что наряду с известными принципами знаний, на основании которых можно строить космическое земледевие, космическое антроповедение, требуются углубления и, по-видимому, они не соответствуют представлению нейрофизиологических определений нашего интеллекта, ума, памяти, восприятия. Вопросы эти дискуссионные, и со временем все более обостряются (табл. 1).

Сегодня самая острая проблема состоит в том, что планета с ее несколькими геополитическими полюсами все больше устремляется в ценовые механизмы экономики. Все оценивается через стоимости, посредством которых стимулируются новые технологии, устремление научных поисков и создание новых источников энергии, вещества, синтеза и медицинских, биологических направлений. Однако есть другой масштаб. Если планета Земля как космическое тело эволюционирует, то хватит ли у нас знаний, своего собственного интеллекта для понимания самой эволюции планеты. Самонадеянно думать, что мы сможем рассчитать, выяснить и по возможности предупредить коллизии, которые — на основании современных фактов и науки — как будто бы очевидны, и мы не заблуждаемся в своих расчетах. Вопрос мирового уровня интеллекта, его природы является эпохой этого века. Если мы

не сможем освободиться от утвердившейся материализации нашего сознания, которое трактуется как электронно-физические поля различных мер, и откажемся от исследований еще малоизвестных функций космического интеллекта (представителями которого мы являемся лишь в частных вопросах), то, конечно, ни о каком ноосферном строительстве речи быть не может. Если человечество будет верить только в эти существующие знания и примет их как обязательные, то, по мнению автора, оно будет двигаться к самоуничтожению, к самоликвидации.

В «Размышлениях натуралиста» В.И. Вернадского есть важная мысль: «В самой научной работе, кроме научных гипотез и научных теорий, есть еще одна форма научной работы, которая в наше время получает огромное значение и позволяет проникать глубоко в неизвестное — *космогоническая мысль* (курсив наш — В.П. Казначеев), которая также далека от общеобязательности в своем проявлении к реальности, как и любая философская концепция». Хочется подчеркнуть, что В.И. Вернадский формулирует новый горизонт космогонической научной мысли, указывая новые уровни и ее тесную связь с культурой, этикой и необходимым совокупным движением интеллекта планеты в пространстве космического мира цивилизации.

На многочисленных семинарах и обсуждениях проблем интеллекта космической антропоэкологии, биосферы, программы «Сибирь» мы выступали с этими вопросами. Часть этих работ сохранилась, и мы считаем возможным предоставить их мнению читателя для того, чтобы продолжить дискуссию, которая инициируется беспокойством многих мировых центров.

Представленные в книге работы дискуссионны. Это мысли для будущего, обращенные к молодым талантам, молодому поколению, чтобы оно двигалось не только в сторону защиты экономически выгодных технологий и практик, но и думало о будущем человечества.

В заключение хочется сказать о светлой памяти крупнейшем естествоиспытателе, который продолжал развивать идеи В.И. Вернадского и космогонии, академике Александре Леонидовиче Яншине. Он многие десятилетия был председателем Научного совета АН СССР по проблемам биосферы, организатором и председателем Научно-координационного совета по аэрокосмическим исследованиям природных ресурсов и очень много сделал в проблемах космогонии. К сожалению, дальнейшая волна научных исследований по вопросам физической природы живого вещества и интеллекта отклонилась в сторону, и работа упомянутых выше советов сегодня в России, по существу, прекратилась. Актуальные же научные проблемы, утвержденные Правительством, относятся больше к тактическим задачам, связанным с экономикой страны, с поисками энергетических ресурсов и глобализацией этих ресурсов в российском варианте.

Более подробное изложение фактов, полученных в Новосибирске в Международном научно-исследовательском институте космической антропологии (МНИИКА), и их обсуждение представлены в различных изданиях в ряде монографий [4].

ПУТИ ВЫЖИВАНИЯ И АВТОТРОФНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

В конце XX в. стало все более проясняться, что природные процессы планетогенеза и эволюции человечества не могут быть разделены на биосферу, антропосферу, на бывшие биосферы и космо-минералогические или геофизические явления. Это единый механизм живого тела планеты. По нашим представлениям, речь следует вести о поисках нового обобщающего принципа, где человечество и планеты взаимосвязаны с космическим пространством и куда включаются воздействия планетарного интеллекта и антропогенно-техногенных факторов на ближний и дальний Космос. В самом деле, мы являемся сегодня свидетелями нового этапа эволюции — геокосмического, когда наука о человечестве — социология — должна перерасти в геоастросоциологию.

На какой же принципиальной основе будет происходить процесс новой эволюции? Строительство ноосферы за счет продуктов питания и почвенных покровов биосферы, а также водных ресурсов оказывается невозможным. Международная конференция ООН в Рио-де-Жанейро 1992 г. и ее декларация «Повестка дня на XXI век» констатировали, что потребительская корзина планеты определена примерно на один миллиард людей. Согласно же демографическим прогнозам, например С.П. Капицы [82], население планеты будет составлять к середине XXI в. 8-9 или даже 10 млрд человек. Однако даже последнее решение комиссии ООН о выполнении и реализации декларации «Повестка дня на XXI век» (1997 г.) подтвердило, как ни странно, «идеи стабильного развития». В идеях «стабильного развития», по существу, вновь возрождаются прогнозы Мальтуса об истощении пищевых природных ресурсов и об ограниченности народонаселения планеты.

Сама идея так называемого стабильного, или устойчивого развития относительно природных процессов ошибочна и опасна, поскольку в природе нет стабильности. Ни атом, ни молекула, ни кристаллы и минералы, ни эфир не могут быть в стабильном замороженном состоянии, как при абсолютной нулевой температуре. Они движутся, взаимодействуют. Поэтому само понятие устойчивости может быть применено, включая и сферу экономики, однако этот остановленный миг нельзя назвать стабильностью процесса. Если же расширить временной интервал, то от этой стабильности ничего не останется. Если вспомнить о периодах солнечных циклов и их отзвуках в биосфере планеты, подмеченных В.И. Вернадским, А.Л. Чижевским, об экономических циклах Кондратьева или о фазах Л.Н. Гумилева, — везде понятие стабильности не будет соответствовать реалиям естественно-природных процессов в живом и косном веществе.

Человечество, по сути дела, попадает в эпицентр определенной диктатуры. «Золотой миллиард» будет с течением времени уменьшаться, поскольку природные ресурсы нарастать не будут. Остальные 7-8 млрд человек должны будут превратиться в рабов, зомби или, по крайней мере, в какую-то социально подчиненную массу. Подобный процесс поддерживается потому, что ведущие державы (США, Европейский Дом, Россия, Япония) нигде не уступят тех ресурсов, которые они сегодня так усиленно поглощают. Уже в настоящее время промышленность высокоразвитых стран потребляет более половины планетарных резервов атмосферы, воды, энергетики. Делиться этим с государствами Африки, Южной Америки, Ближнего и Дальнего Востока они, конечно, не намерены.

Развитие рынка в планетарно-историческом плане приобретает все более разрушительный и энтропийный характер. Все, что происходит сейчас, никак нельзя назвать приближением к ноосфере. Конец XX в. не дал нам, по существу, ни одного примера ноосферного строительства. Можно ссылаться на Интернет, на всеобщие информационные связи, на транспорт, на научные знания о недрах Земли, Космосе и многое другое. Однако если взять сумму всех научных и культурных действий, разрозненных в рыночном пространстве в период перехода человеческого общества на многополюсную систему теперешних национально-надгосударственных образований, то этот период на планете Земля можно рассматривать как определенный болезненный период некротрофы (рост геотермодинамической энтропии планеты).

Предвидела ли наука подобную участь планеты? По-видимому, нет. Согласно учению П. Тейяра де Шардена, будущее Универсума — точка Омега, духовный полюс [151]. В работах В.И. Вернадского указывается путь строительства ноосферы под действием сферы разума — планетной научной мысли [24]. Она будет организовывать прогрессирующее развитие

биосферно-антропосферного геокосмического процесса. В русле этих идей продолжают свои разработки и современные авторы — А.Д. Урсул [138], Ф.Т. Яншина [157]. Вряд ли можно согласиться с их выводами о том, что В.И. Вернадский предсказывал некое устойчивое стабильное состояние планеты, в которое он вкладывал смысл ноосферы. Надо полагать, что все это достаточно далеко от реальности, от того, что происходит в настоящее время. Действительно, современная западная философская мысль настоятельно подчеркивает не формирование объединенного научного планетарного интеллекта, видящего пути строительства ноосферы, а напротив, все большее подчинение потенциала ученых узким и конкретным техническим целям. В связи с этим крупнейший немецкий философ Мартин Хайдеггер писал: «Области наук далеко отстоят друг от друга. Способ обработки ими своих предметов в корне различен. Это распавшееся многообразие дисциплин сегодня еще как-то скрепляется только технической организацией университетов и факультетов и сохраняет какое-то значение только благодаря практической целеустановке отраслей. Укорененность наук в их сущностном основании, напротив, отмерла» [141].

К чему приведет развитие таких тенденций, можно обнаружить у Карла Ясперса, в его предвидениях, изложенных еще в середине XX столетия: «... техника, оторвавшись от смысла человеческой жизни, превратится в средство неистового безумия нелюдей» [158, с. 31] и тогда «...планета станет единой фабрикой» [158, с. 146].

Конец XX в. все явственнее свидетельствует, что доминантная зависимость человечества от возрастающего всесияния техносферы превращает человека из субъекта исторического процесса в объект собственного «технического прогресса». Сами же представления о ноосфере, выдвинутые в начале XX века, по-видимому, так и останутся блестящими гипотезами в историческом научном архиве. Значительно глубже и убедительнее в геокосмических закономерностях предстает идея В.И. Вернадского об автотрофности человечества. Здесь вырисовываются более реальные перспективы.

Автотрофность человечества — это, по мысли В.И. Вернадского, такой этап в истории планеты, когда человечество перейдет на возможное существование за счет не только и не столько зеленого покрова, то есть хлорофиллосодержащих растений и водорослей, но обеспечит себе питание, дыхание, интеллектуальное развитие, информацию, транспорт, коммунальные и селительные условия с помощью иных синтетических или уже геокосмических технологий [17, с. 228]. Главный акцент в идее автотрофности у В.И. Вернадского состоит не в том, что человечество научится синтезировать продукты питания, ресурсы дыхания, энергетики и т.д.

Это отодвигается на второй план. На первый же план выдвигается космическая сущность живого вещества и природы самого человека.

Вернадский В.И. справедливо задается вопросом: что, если мы научимся синтезировать углеводы, азотистые соединения, полипептиды и белоксодержащие фрагменты? Тогда важно понять, сможем ли мы сделать из наличных элементов ту структуру и тот спектр изотопов, которые действительно включают в себя живое вещество? Ведь для достижения этой цели надо будет иметь чистые изотопические фракции всех элементов и сочетать их в соответствующих соотношениях при синтезе. Сможем ли? Сегодня известно, что живое вещество содержит в себе свыше 60 элементов таблицы Менделеева, большинство которых имеют естественно-природный нерадиоактивный спектр изотопов, селективно сосочетаются в составе клеток животных, человека и растений. На поставленный вопрос В.И. Вернадский отвечает следующим образом: «Если только процесс изменения изотопических смесей совершается в природе исключительно в живом веществе, в таком случае человек не может избавиться от растительной и животной пищи, если, конечно, человек не сумеет сам извлекать из косной материи нужные ему для жизни химические элементы — иные, чем в окружающей среде, их изотопические смеси, — или получать чистые изотопы» [17, с. 244]. Это удивительное прозрение ученого! Следовательно, для того чтобы увеличить синтез хотя бы кормовых углеводов для скота или дополнительных углеводистых, полипептидных и витаминных компонентов нашей пищи, мы должны иметь определенные ресурсы. Эти ресурсы должны содержать не только углеводные, сернистые и другие соединения; они должны быть адекватны по изотопическим спектрам. Например, на роль ^{40}K в нейронах мозга еще в 20-е годы XX века указывал П.П. Лазарев — директор первого в России Государственного биофизического института [98]. Однако эти темы в научных исследованиях до сих пор свернуты.

Из работ по биосфере хорошо известно, что на планете Земля в течение более четырех миллиардов лет формировался поток белково-нуклеинового вещества. За один год за счет солнечной энергии производится примерно 400 млрд т органического вещества. Вся масса биокосного органического вещества на планете составляет около 24–25 трлн т. Сюда входят органические вещества нефти, каменного угля, торфа, газов, а также различные соли металлов, которые образовались в результате активной работы живого вещества. Это накопление углекислоты и колоссальные запасы карбонатных, фосфатных и силикатных отложений от существовавших когда-то организмов, относящихся к былым биосферам.

Что могут представлять собой эти гигантские запасы? По существу, органические и минерально-рудные образования былых биосфер надо клас-

сифицировать как биологические «руды». Биологические «руды», содержащие в себе определенные сочетания элементов и их изотопических спектров, которые накапливались за эти четыре миллиарда лет, отражают бесконечный цикл энергообмена Космоса и Земли и концентрируют в себе неизвестные для нас не только энергосодержащие, но и атомно-информационные структуры. За многие миллионы лет зеленые растения и животный массив биосфер выбирали из минералов и косного вещества необходимые изотопические спектры всех элементов. Сочетая их с малоизвестными нам термодинамическими полями, солитонно-голографическими конструкциями, они создавали свое тело и свои жизненные функции. Умирая, живые организмы оставили в недрах планеты гигантские залежи биологических «руд» (так называемые былые биосферы).

Значит, планета Земля за эти миллиарды лет накапливала своего рода «библиотеку», гигантскую информационную базу, которая запечатлелась и в кристаллических решетках, и в спектре изотопов, и в соотношении микро-, макроэлементов, и в структурах макромолекулярных соединений. Сегодня мы начинаем понимать, что в живых организмах любого уровня не только действуют известные нам клеточные механизмы, но происходит трансмутация элементов, превращение тяжелых стабильных радиоактивных изотопов в легкие, в частности, переход ^{18}O в ^{16}O , ^{13}C в ^{12}C и др., то есть человек и живые организмы, потребляя воду, воздух, пищу и все необходимые элементы жизни, усваивают накопленную в прошлом гигантскую, космическую атомно-молекулярную информацию [175]. Все более проясняется, что в геокосмическом обороте энергий проявляются и другие, менее заметные на первый взгляд, механизмы. Об этом говорил А.Л. Чижевский [149], предполагая наличие Z-излучений; на роль целой серии космических факторов, таких как гравитация, нейтринные потоки и т. д., — указывают ряд авторов, в частности А.Е. Акимов, Г.И. Шилов [1].

Можно добавить и другое, что на Земле накопились и сконцентрировались эфиродинамические потоки, спино-торсионные механизмы, которые, по-видимому, несут иной, еще более глубинный горизонт жизни, ее информационной основы в виде полевых форм. спино-торсионные механизмы — это не частный случай передачи информации из одной клетки в другую или из клетки в косное вещество. Это феномен фундаментального накопления в области космогеоэкологии неизвестных нам, но колоссально мощных живых потоков спино-торсионного характера. Такие потоки интеллектуальны, эвристичны, и они взаимодействуют с белково-нуклеиновыми и косными структурами планеты. В настоящее время это один из важнейших объектов познания, который не может быть вне исследований фундаментальной науки. В XXI в. человечество, в конце концов, справится с угрожающими ему ядерными взрывами и экологическими катастрофами. Однако недооценка,

неизученность космогеоэкологических термодинамических принципов не позволит решить проблемы будущего выживания.

Итак, «биоруда» — это гигантская накопленная информационно-структурная, эфиродинамическая масса, я бы сказал, гигантский слой, который пронизывает и поверхность, и глубинные структуры, — это своего рода «душа» и «сердце» планеты. Следует отметить, что эти глубинные структуры планеты и ближайшее космическое пространство остаются для нас в этом плане белым пятном — сферой потребления рынка. Органические запасы планеты — это будущее человечества — увы, незаменимое «сырье» его космической автотрофности. Проникновение же внутрь планеты с помощью бурения, а в околоземное пространство — с помощью ракет — это очень примитивный и, может быть, очень опасный путь изучения новых объектов познания.

Вместе с тем нарастает еще одна опасность — накопление таких антропогенных соединений, которые многие тысячи лет будут разрушать гармонично созданный информационный и энергетический поток в области космогеоэкологии. Имеются в виду различного рода радиоактивные отходы, реакторный плутоний и оружейный уран [105], а также прочные химические соединения нейрорепродуктивных мутагенов, тысячи и тысячи тонн которых хранятся в заброшенных и запущенных бункерах. Так нарастает античеловеческая, антипланетарная космогеоэкологическая тенденция.

Напрашивается вывод о том, что биосфера, развиваясь в соответствии с биохимическими принципами В.И. Вернадского, или в более широком смысле, в соответствии с законами Вернадского—Бауэра по линии негэнтропии, формировала и концентрировала упорядоченность и определенную меру информативности [21, 7]. Взаимодействие элементов, минералов, воды, газов и органического вещества было таково в соответствии с биогеохимическими принципами, что, обобщая, можно сказать: планета эволюционировала и функционировала по сложнейшему геофизическому, геокосмическому плану. Это был креативный процесс. Неслучайно и К. Линней, открывая систематику растений и животных, и И. Ньютон, выясняя законы мироздания, говорили о «божественной» структуре природы, о роли Творца. Этим они хотели подчеркнуть ту поразительную упорядоченность, ту удивительную последовательность процессов, которая для ученых на первых порах не вмещается в научные объяснения.

Согласно современным представлениям, накопления биогенного вещества в эволюции планеты не могут рассматриваться сегодня только как некий хаотический процесс, наподобие накопления запасов воды или различных газов. Видимо, формирование на планете Земля биосферы и постепенное накопление биогенного вещества вовсе не спонтанный, сопутствующий процесс, а есть отражение закономерностей планетогенеза, где

предусматривается, что накапливающиеся запасы будут использованы для следующих стадий развития живого вещества и самой живой планеты Земля. Надо полагать, именно сформированное былыми биосферами соотношение изотопов элементов станет для будущей жизни более важным и лимитирующим фактором, нежели те калории тепла, которые образуются при простом сжигании биогенного вещества. Все, что накоплено на поверхности земли, что сейчас изымается в виде металлов, элементов, биологической «руды», есть, по-видимому, *главная база будущей эволюции — автотрофности человечества.* В дальнейшем это будут ценнейшие материалы. Человечество будет их транспортировать и на космических кораблях, и на спутниках, использовать в самых различных технологиях, поскольку не только на зеленой массе планеты будет создаваться автотрофность.

В отличие от обычного гетеротрофного интеллектуально-трудоового или социального поведения, когда человек получает уже накопленные знания, репродуцирует их, комбинирует из них некие новые вещи, существует особое трансцендентное состояние интеллекта — инсайт, когда человек способен к творчеству, изобретению, футурологическому видению. Интеллект человека во время такого инсайта входит в пространство Козырева, и тогда жизнь организма протекает в двух пространствах: в пространстве Эйнштейна—Минковского, где он постоянно живет и где работают его белково-нуклеиновые химические машины, и в пространстве энергии-времени Козырева, где выражают свою деятельность полевые формы жизни. Во время инсайта у человека проявляется интеллектуальная творческая автотрофность. Она, по существу, является эпицентром всего учения В.И. Вернадского об автотрофности человечества: «В результате жизни происходит не уменьшение свободной энергии в космической среде, а ее увеличение. В этом отношении жизнь действует обратно правилам энтропии» [21].

Можно думать, что когда интеллект человека в состоянии инсайта — полевого компьютера — оказывается в пространстве энергии-времени Козырева, то это максимально отражает негэнтропийный ход (рис. 7). Эта особенность связана с воспитанием, образованием человека, с его настроением, способностью медитировать. Однако чем больше человек втягивается в научно-технические информационные компьютерные системы, тем больше он зависит в своей памяти от технических устройств, тем меньше у него остается возможностей выходить в пространство Козырева. В эволюции и переходе к солитоно-голографическому общению с добавлением новой технической основы мы сможем найти миролюбивые пути полевых контактов с живым ближним и дальним космическим пространством. Надо согласиться с тем, что существует пространство энергии-времени Козырева, в котором наш мир имеет совсем другое содержание. Таким путем эта «детская бо-

лезнь левизны» человечества, эта колоссальная «аритмия» должна будет постепенно затухать. И тогда XXI в. может стать началом перехода к новому периоду эволюции планеты — действительного сосочетания человеческой деятельности с негэнтропийным развитием биосферы. Избавившись от антропошовинизма, человечество примет космический биосферный разум и дополнит его своими научными и культурными достижениями.

Пора, наконец, избавиться от явного или тайного желания брать все от природы и на этом строить свое благополучие. Открытие полевых форм интеллекта в пространстве энергии-времени Козырева, подключение человеческого интеллекта к биосферному разуму — это и будет дальнейшим путем геофизической, астрофизической, интеллектуально-социальной эволюции планеты в XXI в. — автотрофностью человечества.

Следует подумать уже сегодня о создании моделей будущих очагов здоровья планеты. Стоило бы в нескольких местах земного шара создать участки, где бы не было политических границ, где бы происходило срастание культуры, науки и религии, где бы изучалось пространство энергии-времени Козырева, где бы был свободный обмен информацией и различной техникой, где не было бы денежной системы обмена.

Ценности должны быть изменены. При курсе на автотрофность население планеты в ближайшее время может составить 10—15 млрд человек. Вместо поиска в Космосе источников для обогащения каких-то отдельных групп человечество выйдет в ближний и дальний Космос с новыми целями, в некоем новом планетарно-гуманистическом цикле. Этот цикл можно будет назвать астрогоеокосмическим циклом Адама.

В Библии сказано, что Бог сотворил Адама. Примем это положение, этот креационизм. Сотворение было связано с привлечением полевых форм живого вещества. Однако последующим изгнанием из рая, оперированием очень ограниченным по восприятию пространства разумом в нашем семантическом мире, где во всем преобладают белково-нуклеиновые формы жизни (рыночное пространство), — этот цикл Адама заканчивается. Он заканчивается тем, что Адам (я имею в виду все человечество) должен снова вернуться к солитонно-голографическим формам общения, культуры и материального взаимодействия людей друг с другом.

Мы входим в новый мир физического и интеллектуального восприятия собственного материально-духовного существа человека, биосферы и космоса. Это радикальное изменение заставляет нас поставить и новые проблемы в научной картине мира. Ведь действительно, о нашей живой планете, о ее геокосмическом биосферном разуме мы практически ничего не знаем. Мы только описываем структуру биосферы, ее географические изменения, циклы, динамику накопления ее биокосного вещества, однако мы не пони-

маем сущности этого живого космического образования (природы интеллекта), а продолжаем придерживаться антропоцентризма, антропокосмизма, то есть, по существу, планетарного шовинизма.

Особенно опасно действие человеческого разума при вмешательстве в генетические клеточные программы без учета полевых форм живого вещества. Клонирование животных и человека, управление генетическими структурами человеческой сущности — это есть еще одна преступная деятельность, которая грозит самыми тяжелыми последствиями. Все это так же опасно, как и накопление запасов химических, мутагенных и радиационных материалов типа тория, гептила, септила и т. д., и лишь дополняет перечень той энтропийной, разрушительной силы, которая властвует последнее время на планете Земля.

В нашем Институте (МНИИКА) мы пытаемся конструировать и моделировать устройства, позволяющие помещать человека в пространство энергии-времени Козырева, где есть прошлое, настоящее и будущее в едином астрономическом густке, где энергия-время распространяется мгновенно. Изучение человека и биосферных образований в новых условиях переносится на другой уровень научных парадигм [61, 73]. Разрабатываются дистанционное внедрение полевого генома, дистанционное воздействие информационно-эфирных, спино-торсионных процессов в излучателях, камерах Козырева, в гипомагнитных бункерах, лазерных потоках [152, 113]. Это лишь маленькие ростки того гигантского знания, которое создаст и определит эпоху выживания человечества XXI в.

Можно согласиться с А. Тоффлером [134], что мир в постиндустриальном обществе развивается разрозненно и никакой ноосферной организации не складывается. Более того, научные знания о косном веществе обгоняют процесс познания живой природы и человека и определяют стратегию будущего развития. Открытие полевых форм живого вещества, осознание их значения для эволюции планеты заставляют нас переосмыслить учение о ноосфере. Для будущего научная мысль важна не только как геологическая сила. Важны новые открывающиеся возможности полевого интеллекта человека, его способность к инсайту и сотрудничеству с разумным геокосмическим пространством. Выражаясь традиционным языком, можно сказать, что в ноосфере переоценивались знания и недооценивался дух. К сожалению, даже в таких специфических космических проектах, рассчитанных на будущее выживание человечества, как «Биосфера II», идея автотрофности не нашла своей должной проработки [2]. Судя по всему, негативные результаты эксперимента говорят о том, что нельзя игнорировать полевые формы живого вещества и считать, что жизнь — это только существование белково-нуклеиновых тел. Следует на новой основе вернуться к гениальному предвидению К.Э. Циолковского [146] — идее панпсихизма и признать, что

в физической материальности тел присутствует еще и живое начало — полевые формы геокосмического разумного вещества. Тогда мы вступим в XXI в. как сотрудники геокосмического пространства, как продолжатели упорядоченного и негэнтропийного эволюционного процесса.

Таким образом, в настоящее время формируется целый пласт отечественной космогонии — это космогеоэкология, которая рассматривает стратегию эволюции планеты. В этой стратегии необходимо выделить направления, связанные с использованием биологических «руд», что, на наш взгляд, и составит основу планетарного выживания в целом — биосферного чехла планеты вместе с человечеством не в виде сосочетания, коэволюции или подчинения, а в качестве нового этапа планетного развития. Эти космогеополитические процессы вместе с разумным Космосом и объединенным многополюсным миром указывают путь к автотрофности человечества. В противном случае конкурентность геополитических полюсов планеты, их погоня за прибылью приведет, в конце концов, к экологическому и военному суициду Земли. Вот почему дальнейшее использование нефти, угля, торфа, природных газов должно сочетаться с получением тех или иных биологических сырьевых ресурсов для будущей автотрофности.

Итак, автотрофность по В.И. Вернадскому можно трактовать как состоящую из трех разделов. Первый — это решение проблемы первичного синтеза продуктов с определенным изотопическим составом тех или иных структур. Второй — выявление термодинамических основ полевой формы живого вещества и его взаимодействие с белково-нуклеиновыми формами. Третий — это взаимодействие полевых форм интеллектуальных инструментов людей друг с другом на поверхности Земли с ближним и дальним Космосом, как с демиургом, который, по-видимому, контролирует и регулирует разумное эволюционное поведение биосферы и человечества.

Я напомним слова Р.Л. Бартини [6], который говорил, что все, что открывает человечество в техносфере, то есть в технологиях, существует в природе самого живого вещества: «Эволюция машины — действующая модель эволюции живой природы. Техносфера повторяет тот же путь, но ускоренно». Значит, открытие автотрофных элементов, полевых и солитонно-голографических процессов, эфиродинамики, которая сочетается с атомистикой и молекулярными структурами живого вещества, — это есть проникновение в наш интеллект, в природу человека, а следовательно, в эволюцию живой планеты, которое обеспечит выживание человечества, его сохранение и дальнейший ускоренный позитивный эволюционный процесс.

АКТУАЛЬНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В научной работе еще одна форма научной работы, которая в наше время получает огромное значение и позволяет проникнуть глубоко в неизвестное, — космогоническая мысль...

В.И. Вернадский

История «...как факт есть взаимное истребление, истребление друг друга и самих себя, ограбление или расхищение через эксплуатацию и утилизацию всей внешней природы (т.е. Земли), есть собственное вырождение и умирание (т.е. культуры); история как факт есть всегда истребление, будет ли оно открытым, как во времена варварства, или же скрытым, как были цивилизации, причем жестокость делается только утонченной, а вместе и более злою ... смысла в истории человеческого рода не будет, пока история, как это очевидно, не есть наше действие, не есть произведение нашего совокупного разума и воли, пока она явление бессознательное и невольное» [139].

Следует сказать, что научное гражданское общество, постепенно распространяясь из европейских стран, переходит в интегрированное международное глобальное научное сообщество. Напомним, что в конце XVI—начале XVII вв. еще Ф. Бекон показал, что использование методов дедукции и индукции является перспективным для научного поиска при решении глобальных проблем естествознания. В своей книге «Новая Атлантида» он показал пути формирования будущего научного гражданского общества.

Ранее частично были изложены некоторые экспериментальные материалы [80]. Эти материалы, статистически обработанные, требуют расширения и дальнейшего углубления. Мы касались вопросов трансперсональных связей и взаимоотношений генетических структур с окружающим солнечно-космическим пространством, в зависимости от колебаний которого может осуществляться трансляция соответствующих реакций в следующих поколениях (рис. 10). Мы показали, что в искусственно созданных условиях пространства Козырева можно транслировать информацию непосредственно в потоках неоднородного космического эфира и фиксировать ее на соответствующих носителях — в воде, растворах, кристаллических структурах. Показана возможность трансляции психологического напряжения, эмоций

человека на большие расстояния, через трансконтинентальные просторы, так же, как и его дистанционного влияния на тканевые культуры.

Большой накопленный материал трудно уложить в какую-то одну существующую сегодня научную концепцию. Поэтому ниже мы коснемся уже более обобщающих процессов и, оценивая совокупность изложенных фактов, попробуем создать некую индуктивную базу, интегрировать факты с современными представлениями космопланетарной эволюции и антропных принципов. В своей речи на международном симпозиуме по планированию науки в 1959 г. П.Л. Капица [82] отмечал, что «...большинство явлений описывается существующими закономерностями, но все же мне думается, что одно из основных свойств живой природы — *воспроизводить себя* — может явиться проявлением некоторых сил в природе, пока еще неизвестных и необъяснимых известными закономерностями, взаимодействиями между элементарными частицами. У нас нет никаких данных, чтобы утверждать, что в цепочках достаточной длины из атомов с их чередованием по определенным правилам не может появиться новое свойство, аналогичное свойству самовоспроизводства в живой природе. В отдельных атомах и несложных молекулах такое свойство может быть незаметным» (курсив наш — *В.П. Казначеев*). Это подтверждает идеи Н. Бора [11] о свойствах воспроизводства живого вещества, когда он пытается объяснить их законами квантовой физики, то же самое подчеркивал в своих работах и Н.А. Козырев [89], утверждая, что в окружающем мире с помощью физических средств легко пропустить малозаметное влияние космических потоков на возникновение и эволюцию живого вещества.

Опираясь на все это и принимая те индуктивные принципы, которые описаны выше, мы попробуем коснуться возможного дедуктивного подхода, суммируя материалы в последующем тексте послесловия.

Вернемся к заключительным словам величайшего естествоиспытателя В.И. Вернадского [16]: «Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы, мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее, в новый стихийный геологический процесс — в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны. Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, законами природы и эти законы отвечают ноосфере. Можно смотреть в наше будущее уверенно, оно в наших руках, мы его не выпустим». Выше уже упоминались многие классические работы наших космистов, начиная от Н.Ф. Федорова, Н.А. Умнова, В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского, Э.С. Бауэра, К.Э. Циолковского, подтвержденные работами П.Г. Кузнецова и исследованиями по современной синергетике Е.Н. Князева и С.П. Курдюмова. В США, развивая идеи П. Сорокина, глубокие прогнозы опубликовал Л. Ларуш [99], который выступил с меморандумом «Перспективы возрождения народного хозяйства России». В какой-то мере идеи этого меморандума перекликаются с итогами

Международного совещания «Перспективы сохранения и развития единой цивилизации планеты. Культура. Экология. Космос», проходившего в мае 2002 г. в Москве. На этом форуме был поставлен не только вопрос о выживании и сохранении отдельных наций, но и проблема перспективы выживания человечества, народонаселения планеты, единой цивилизации. Подчеркивается необходимость создания международной ассамблеи по этой проблеме. Напомним 7-й пункт этого решения: «Признать энергоинформационное благополучие человека и человечества генеральной перспективой мировоззренческой системы, Духовно-экологической Ассамблеи мира».

Сегодня мы возвращаемся к идеям И.И. Мечникова [107], который говорил, что человек с помощью науки в своем движении сможет решить проблемы и ортобиоза, и долголетия. Эту проблему также ставит Л. Ларуш [99]: «Рост потенциальной плотности населения в обществе зависит от соответствующего качества организованных общественных отношений внутри него. Это значит, что само общество содействует раскрытию резервов каждого отдельного человека для генерирования и повторения подобных индивидуальных ментальных актов по свершению революционно-аксиоматических форм ценных открытий, тем самым управляет возможностью значительного повышения относительной плотности населения в нем самом. Это — некое качество и социальная форма взаимосвязей между отдельными членами общества, которые, очевидно, отсутствуют во всех известных видах живых существ, кроме человека». Определяя живое вещество как энергоинформационный процесс, нарастающий за счет поглощения космических энергетических потоков, прежде всего, зеленой массы, бактериальных автотрофов и других автотрофных форм, В.И. Вернадский выделяет понятие живого вещества как естественно-природного явления и подчеркивает, что человек, появившийся на Земле с его интеллектом, — это следующая генерация, следующая стадия космопланетарного развития, появления нового естественно-природного космопланетарного свойства.

Продолжая идеи российского естествознания, В.И. Вернадский [16, 17], выделяет новое направление, которое стало основополагающим для превращения биосферы в ноосферу: это — человеческий разум, это — биогеохимия. Он подчеркивает, что живое вещество — это уникальное специфическое явление космопланетарного свойства, оно четко отделяется от косного, и принципиальные различия между ними непреодолимы. Живое вещество, со способностью к поглощению космической энергии для планеты Земля есть явление автотрофное. Если пользоваться прежними понятиями Пфелфера, автотрофность — это усвоение космосолнечных потоков, солнечно-космических излучений, а гетеротрофы — это организмы, которые пользуются уже накопленной энергией в органической массе и, таким образом, используют ее для употребления в пищу. Судя по тому, что делается на планете сегодня, в ее геополитических взаимоотношениях и экономике, стано-

вится очевидным, что человечество надо признать особо выдающимся гетеротрофом на планете Земля.

Спрашивается, может ли сегодня биогеохимическая концепция, в которой определяется поток атомов между косным и живым веществом, быть признана основополагающей концепцией, как это принято говорить, парадигмой, гипотезой для дальнейшего развития человечества. По-видимому, некросфера, которая сегодня формируется, — это результат гетеротрофности человечества, съедающего на поверхности Земли уже 30 % зеленой массы, примерно 25-30 % океанического и водного планктона. Таким образом, органического вещества на Земле потребляется ежегодно в 10 раз больше, чем воспроизводится за тот же период всей автотрофной системой планеты.

Если согласиться и с Л. Ларушем, и с П.Г. Кузнецовым [94] и отнести экологию и экономику к физическим наукам (это физические, аксиоматические процессы), то на поверхности Земли, внутри земного шара все больше и больше развивается некий геокосмический, по существу, «паразитирующий» организм человечества. Оно «выедает» запасы всех бывших биосфер, накопленных за 5 млрд лет: используются и нефть, и сланцы, и уголь, и газы и т.д. Поглощается вся органика, и бывшие биосферы становятся пищей для человечества. Строительные материалы, занятые электромагнитными потоками радиосистем, Космос, так же как и эксплуатируемые воздушным, земным или водным транспортом пространства — все это отражает гетеротрофный вектор человечества. Все это «позитивное» уничтожение как будто для пользы людей, однако, если вникнуть глубже, то вся новая энергетика (включая самые совершенные атомные реакторы, электронные сети, гидросооружения, солнечные, ветровые генераторы и все остальные источники энергии) работает на «колесо», движение, прокладывание дорог, строительство и т.д.

Ни одна энергетическая единица сегодня не используется для синтеза органического вещества, которое стало бы источником продуктов, пищи для человека. Синтезируются полимеры для разнообразных покрытий, одежды, строительных конструкций — все это так, но *органических соединений ни одна из современных технологий не дает, кроме автотрофных организмов, зеленой планктонной массы и автотрофных бактерий. Других систем на планете нет.*

Если обратиться к законам энтропии и неэнтропии и учесть все более увеличивающееся число людей на Земле, то необходимо рассмотреть два аспекта. С одной стороны, перенаселение планеты до 10 млрд чел. Очевидно, что потребительская корзина планеты может действительно прокормить миллиард или меньшее количество людей, даже если они будут вооружены величайшей техникой, она не даст им пищи, чистой воды, воздуха. С другой стороны, если принять другую позицию, то надо сформулировать иную парадигму мира и человечества (вслед за предложенной В.И. Вернадским парадигмой биогеохимии, а затем и идеями синергетики), на основе которой

можно пытаться спасти человечество в его геополитических, экономических, социальных и других организациях.

По-видимому, речь идет о том, что на планете Земля человеческий интеллект приближается к разрешению загадки Мальтуса, в которой он обозначил рост народонаселения планеты в геометрической прогрессии, а рост продуктов всех уровней только в арифметической. И чем больше расходится вектор геометрического роста числа людей с арифметическими законами в системах жизнеобеспечения (арифметический рост тормозится, сейчас он снижается на 30-40 %), перед человеческой глобальной мыслью возникает новая проблема.

В наших работах мы показываем, что пространство Эйнштейна—Минковского сочетается с пространством энергии-времени Козырева. Это — сложное многокомпонентное солнечно-космическое пространство, в котором существует планета Земля. С нашей точки зрения, было бы недостаточным называть это пространство сферой. Когда Т. де Шарден [151], следуя идее П. Леруа [101], пишет об Универсуме, то ведь Универсум — это уже не сфера. Далее, гипотезу ноосферы формулировал В.И. Вернадский, П. Флоренский обозначил пневмосферу (сферу духа).

Совершая грандиозный полет в пространстве Универсума, в пространстве энергии-времени Козырева (со скоростью движения нашего планетарного «волчка», превышающей 30 тыс. км/с), при этом взаимодействуя с Солнцем, с космическими энергоинформационными потоками неравномерного эфира или с гипотетическим тахионным пространством (где отсутствует репер скорости света), человечество вступает в новую эру развития, в эру новой космофизической бифуркации. Предсказывается «стабильное развитие», но устойчивое стабильное развитие, рассчитанное на автотрофность зеленой массы и планктона при населении 8-10 млрд человек, не может сегодня решить эту проблему человечества. По-видимому, прогноз Мальтуса подтверждается, и увеличение численности населения на нашей планете будет характеризоваться другой новой фазой космопланетарной эволюции. Об этом говорили А.А. Любяшев, Л.С. Берг, А.А. Ляпунов и др.

Таким образом, была необходима, вслед за биогеохимической, новая парадигма, и В.И. Вернадский ее предсказал в 1923 г. в своей лекции «Автотрофность человечества». Он говорил, что человечество найдет в научном плане средства *усваивать космическую солнечную энергию и превращать ее в органическое вещество.*

Совершенно очевидно, что в клетках животных и человека сохраняется определенная палеопамять, программы «минов», о которых писал Р. Доккинз [44], когда клетка тела сохраняет свойства зеленого листа, механизмы автотрофности и может усваивать потоки неравномерного космического эфира (иногда их называют «спино-торсионными» полями или потоками), но повторяем — это уже не сфера. Человечество выходит за пределы планетарных сфер и входит в космическое пространство — Универсум.

Если оно научится использовать потоки энергии-времени Козырева, неравномерного эфира, чтобы моделировать технологии, которые будут дублировать, по существу, функцию зеленого листа, то мы в XXI в. выйдем из парадигмы биогеохимии в новый горизонт — в эпоху космогеобиофизики, когда космогеобиофизические процессы позволят синтезировать органическое вещество и смогут с помощью направленных полей управлять миллионными наборами генетических конструкций без геной инженерии с помощью информационных потоков. Сегодня, по-видимому, эпоха космогеобиофизики продолжает идеи Л. Ларуша, П.Г. Кузнецова о том, что современная экономика планеты отражает локальный рост негэнтропии, которая в конкуренции губит биосферу и народонаселение на Земле. Это — туниковая глобальная бифуркация.

Основным принципом будущего в этой космогеобиофизической парадигме является солнечно-космическая энергетика (эфироэнергетика), которая должна сочетаться с новыми формами информатики, синергетики. В современной синергетике, в ее важных прогрессивных разработках разница между живым и косным веществом, по существу, очень туманна. Описываются система, обратные связи, сходность процессов в этих системах, в какой-то мере продолжают идеи параллельных рядов Н.И. Вавилова и т.д.: мы не будем вдаваться в физику, тем более что автор не является ее представителем, но проблема солнечно-космической энергетике с применением новых потоков энергии-времени Козырева дает основание для оптимизма.

Можно высказать ряд предложений. В «световодно-лазерных» устройствах, где формируется вращение неравномерного космического эфира, мы регистрируем перенос генетической информации. Первые после А.Г. Гурвича работы по дистанционной трансляции информации выполнены 40 лет тому назад в Новосибирске [70]. Было показано, что клетки могут индуцировать отрицательный гормезис. Если клетки поражаются (вирус, радиация, яды), то соседние здоровые клетки, находящиеся в оптическом взаимодействии, тоже заболевают и морфологически отражают ту же самую патологию. Позднее механизмы гормезиса исследовались А.М. Кузиным [92], который открыл феномен вторичного биогенного излучения (ФБИ). Мы полагаем, что при использовании вращающихся эфирных потоков в наших генераторах формируется космическая эфирная «турбулентность» и моделируются космофизические синтетические процессы органического вещества (рис. 15, 16) [69]. Мы стоим на грани создания модели хлоропласта зеленого листа, нового источника освоения солнечно-космической энергии и синтеза органического вещества, создания новых космофизических технологий. Мы входим в эпоху космогеобиофизики — в период прогнозируемого увеличения количества людей на планете до 10 млрд. С точки зрения физической экономики, физической эволюции — это рост негэнтропии планеты, поскольку народонаселение, объединенное интеллектом (так же, как интеллект объединялся на уровне древнейших протогоминид в виде интеллекту-

альных фракталов), создает новую форму социального общения, социальной организации и социальной динамики семейного и родового потока.

Формируется новая эпоха планеты — космогеобioфизическая, но мы входим уже не в «сферу», а в космофизический Универсум, в реализацию антропного принципа К.Э. Циолковского. Мы не можем согласиться с рядом авторов сборника статей «Реалии ноосферного развития» [127]. В этих «реалиях» сказано много натурфилософского на основе биогеохимической концепции, а вопросы антропных принципов К.Э. Циолковского развиваются в этих работах недостаточно. Россия, имея космологический опыт, должна дополнить свою естественно-природную космопланетарную парадигму, присоединившись к В.И. Вернадскому в том, что мы входим не только в сферу, которая предполагает земной шар, окруженный некими образованиями, а вместе с планетой входим в Универсум, в космический неравномерный эфир, в живое космическое пространство, объединившись с которым человечество найдет и органические энергоисточники, выявит роль трансмутаций атомов и те трансперсональные связи, которые являются лишь первыми шагами в организации социального единства цивилизаций планеты. Бассейно-солнечные единицы, о которых мы ранее писали [77], становятся площадками, космически открытыми для различного рода синтетических солнечно-космических генераторов, служащих для создания органического вещества. Развивая новые космофизические технологии на планете Земля, используя океанические, материковые покровы в Универсуме, возможно создать новую глобальную систему. Если мы сможем осваивать солнечно-космические потоки, то проникнем в энергетические источники ядра нашей планеты и откроем закономерности во взаимодействии Земли с ближайшими спутниками, с солнечной активностью, ее цикличностью. Так называемые катастрофы — не случайные явления, это цепочка нарастающих закономерных сдвигов космопланетарного характера, которые можно прогнозировать, а затем и предупреждать.

Коллективом МНИИКА на основе прошлых и настоящих работ космологов, рассматривающих антропные принципы, физические, химические и биологические закономерности, формируется и утверждается новая космогеобioфизическая парадигма будущего планеты с ростом негэнтропийной организованности пространства, сочетающего пространство Эйнштейна—Минковского и потока энергии-времени Козырева.

Мы утверждаем, что сущность нашего белково-нуклеинового живого вещества на планете сочетается с полевыми космическими формами жизни интеллекта. Белково-нуклеиновые структуры суть лишь определенные конструкции типа роботов, реализующих идею, к которой человечество идет в космопланетарной эволюции Универсума. Человечество должно понять, что без решения проблем автотрофной энергетики оно не решит своих проблем, не выйдет из тупика и, попадая в экономическую паутину, будет стимулировать опасную болезнь гетеротрофность, ведущую

к самоуничтожению. Терроризм мы также оцениваем как проявление гетеротрофной социальной организации современных цивилизаций. Это — предупреждающий феномен. Он может уничтожить и нашу цивилизацию, и всю планету (два мира монады M : $M > \infty$; $M < \infty$).

Если в термодинамике пространства Эйнштейна—Минковского энергия не возникает и не исчезает (известные физические законы), то в пространстве энергии-времени Козырева (таххионный мир) энергия материализуется в потоках энергии-времени. Это — иное представление, это — новое физическое наполнение пространства Эйнштейна—Минковского. Возникает вопрос, как себя ведет информация в пространстве энергии-времени Козырева. Мы предполагаем, что в пространстве Козырева информация не исчезает, а сохраняется. Она перетекает из одной формы в другую, подобно энергии в пространстве Эйнштейна—Минковского. Как информация сохраняется и ведет себя в пространстве энергии-времени Козырева, остается проблемой.

Таким образом, в условиях взаимодействия полевых форм жизни информация, отражающая интеллектуальное, разумное состояние нашей Вселенной, не исчезает, она эволюционирует и концентрируется. Можно ли назвать такое соотношение отрицательной или положительной энтропией, остается вопросом. Если говорить об автотрофности человечества в его будущем, то вопрос о возникновении и усвоении «информации», которая не входит в семантику понятия информации Эйнштейна—Минковского, — это новая проблема.

В пространстве энергии-времени Козырева то, что в пространстве Эйнштейна—Минковского называется информацией, теряет свою базисную основу, может быть названо потоком упорядоченности, которая повышает уровень устойчивой неравновесности [7]. Измерение этой упорядоченности может быть для живых систем уровнем ее автотрофности, то есть того, насколько автотрофный процесс повышает жизнеустойчивость, репаративные, генеративные процессы. Только та часть информации, к которой мы привыкли и которая измеряется, является информационной метрикой энтропии и негэнтропии. Как связан поток упорядоченности с энергией в пространстве энергии-времени Козырева, остается вопросом. Поэтому формула, которая используется для энтропии, негэнтропии, где сочетается уровень информации и энергии, по-видимому, не соответствует пространству Козырева: требуются другие принципиальные математические исследования.

Если говорить о профилактике, терапии и о продлении жизнедеятельности, в какой-то мере о «бессмертии» личности, то на основе изучения лишь химической структуры, определяющей гетеротрофную окислительную конъюнктуру клеток и межклеточных образований, этой проблемы не решить. Исследование потоков упорядоченности в пространстве энергии-времени Козырева при этом является первоочередным. Если мы научимся использовать эту упорядоченность на уровне неравномерного кос-

мического эфира, то станет ясно, что все другие квантовые, химические, макромолекулярные или волновые процессы окажутся также следственными. По-видимому, электромагнитные поля являются проводниками тех упорядоченных потоков неравномерного космического эфира, в которых живое вещество реализуется с последующим формированием атомных, молекулярных, макромолекулярных структур про-, эукариотных и многоклеточных организмов. Это составляет основу нашего интеллекта и упорядоченности в пространстве энергии-времени Козырева. Реальные макромолекулярные структуры, генетические чипы остаются компьютерами проводникового типа. Это — исполнители, технологические структуры, наши внутренние «роботы», которые подчиняются потокам упорядоченности, трансперсональной, межклеточной связи, — «телесная» часть нашей жизни. Для обозначения потоков упорядоченности в пространстве энергии-времени, по-видимому, нужен новый термин.

Учитывая приведенные факты, обратимся к трудам Конгресса в Санкт-Петербурге «О слабых и сверхслабых полях и излучениях в биологии и медицине» (2003 г.) Во многих работах, представленных на нем, было показано, что самые запредельные электромагнитные колебательные процессы существенно изменяют свойства воды при ее физических и биологических измерениях. Приводятся материалы как биологического, так и физического тестирования. Например, в работах В.Е. Холмогорова, А.И. Халоимова, Н.П. Лехтлаан-Тьниссона делаются важные резюме, в которых указывается, «что чувствительность жидкой воды и водных растворов к слабым и сверхслабым физическим воздействиям дает основание предвидеть, что фазовый переход “слабая (хаотичная) упорядоченная жидкая вода—жидкая вода со структурированными областями” является важным фактором функционирования клеток и организмов в целом. Увеличение доли упорядоченности в жидкой воде, возникновение индуцированной слабыми и сверхслабыми физическими воздействиями ее пространственной структуры, проявляющейся в микросвойствах “живой воды”, делает актуальными специальные и теоретические исследования ее физических, химических и биологических свойств».

Можно полагать, что вода как некая жидкомолекулярная и электронно-неустойчивая или неравновесная система напоминает белково-нуклеиновую живую массу, где существует полевая форма живого вещества. В этом отношении вода, возможно, является первичной средой на планете, а на ее первичной структуре в последующем формируются более сложные макромолекулярные конструкции, то есть в какой-то степени воду условно можно отнести к живому веществу. Поведение живого вещества в известных гормезисных, апоптозных процессах (начиная с работ А.Г. Гурвича [36], явления вторичного биогенного излучения [91], наши собственные работы, эксперименты [79], указывают на правомочность гипотезы, что вода на планете Земля является тем космопланетарным акцептором, который

первично усваивал живую интеллектуальную космическую информацию (голографические потоки), трансформируя эти потоки через водные полевые реконструкции сначала в жидкокристаллические взаимодействия с растворенными в ней органическими и неорганическими соединениями, а затем в макромолекулярные уже нанобактериальные живые структуры (напоминающие структуры Опарина), опосредуя в дальнейшем их слияние, образование возможных прокариотных и эукариотных организмов.

Таким образом, мы придаем большое значение представлениям об особой космофизической роли воды, в которой соучаствуют полевые формы живого космического вещества, формировалась и развивалась белково-нуклеиновая жизнь. Это связано и с автотрофностью. Возможно, что космопланетарный солнечный поток, попадающий в воду планеты, формирует в ней определенные полевые потоки и стимулирует образование макромолекулярных конструкций. Вопрос об автотрофности очень серьезный, и возможно, что результаты наших экспериментов с водными питательными средами в моделированном пространстве обозначают признаки первичного органического синтеза, напоминающего процессы в зеленом листе [108].

На этой основе в свете приведенных работ, которые демонстрируют подобного рода сверхслабые взаимодействия с водой, описываются и возможности гомеопатического копирования механизмов ответа воды и водных растворов на слабые воздействия. Мы уже не раз упоминали, что в наблюдаемых представителями древних алхимических, а затем медицинских, гомеопатических школ явлениях, по-видимому, содержится эволюционно-биологическая космофизическая основа. На этой основе продолженные Ганеманом гомеопатические поиски должны сегодня углубляться, а отнюдь не ограничиваться известными потенциями и представлениями об эфирном ментальном или астральных полях, которые пока еще носят чисто умозрительный абстрактный характер (радиационный гормезис).

Продолжим рассуждения об автотрофности клетки, тканей, нейронов головного мозга, организма в целом. Несомненно, в клетках сохранились программы автотрофности. Эти автотрофные системы как бы отстранены, замещены гетеротрофными, митохондриальными процессами энергетики, с которой тесно связаны макромолекулярные конструкции генетических ДНК-х, РНК-х систем. Если дальнейшая эволюция будет двигаться рационально, в соответствии с космопланетарным биофизическим «проектом», то, по-видимому, человек в перспективе, находясь в потоках солнечно-космической энергии, в какой-то степени *восстановит сохранившиеся палеоцитологические резервы и своими клетками*, изотопическими спектрами, трансмутациями атомов вернется к солнечно-космической энергетике. Тогда внешних поддерживающих энергетических продуктов, связанных с горением, окислением, окислительными радикалами, ему потребуется в десятки раз меньше. Автотрофность человечества и ноосферное космопланетарное пространство — это возврат человеческих взаимодействий к той автотроф-

ной системе, через которую и появлялось, формировалось живое вещество на планете Земля, о чем не раз писал В.И. Вернадский [19], говоря о появлении живого вещества как планетарного всеобъемлющего организма, в котором признаки белково-нуклеиновой природы начинают сочетаться с различного рода иерархиями в эволюции, образовавшимися в течение миллиардов лет. Если принять такое предположение и помнить, что речь не идет о киберцивилизации, когда человечество, создавая киберов и компьютеры, передаст свой космический интеллект техническим устройствам, функционирующим на принципах саморазвития, то, очевидно, научные разработки в этом направлении требуют большой осторожности.

Человек сможет сохраниться на планете только как объединенная космобиофизическая ячейка в автотрофном клеточно-нейропсихологическом варианте. Отсюда продолжающееся долголетие человека, его здоровье, интеллектуальное бессмертие личности. Должны измениться принципиальные подходы к профилактике, к репродуктивному «дизайну» выбора форм, сроков и места оплодотворения (по данным наших модернизированных программ «Гелиос»).

Итак, мы приближаемся к новой эпохе, космогеобиофизической, синергетичной. Но она синергетична тем, что выделяет систему живого вещества, его устойчивую нарастающую неравновесность [7]. В этом мы видим и утверждаем новую перспективу. И уже сегодня в наших приборах: в гипогомагнитных камерах, в «зеркалах Козырева», на различных геопозитивных и негативных площадках, в крупных бассейно-солнечных единицах, с применением генераторов потоков неравномерного космического эфира и введением в них новых информационных систем, — мы можем управлять нашим здоровьем.

Вероятно, автотрофные процессы, объединение клеток в единые информационные фракталы в потоках пространства энергии-времени Козырева и создают ту перспективу, ту устойчивую неравновесность, когда наш интеллект становится не интеллектом личности, а объединенным интеллектом многих поколений и многих людей. Они объединяются в едином потоке энергии-времени Козырева — это планетарный фрактал интеллекта Универсума. В этом мы видим возможность прогрессивного «взрыва», нового горизонта интеллектуального развития, нового уровня геополитических взаимодействий и переустройства человеческого общества, когда вещная оценка в виде денежных эквивалентов различных ценностей будет изменена.

Несомненно, что человеко-час творческой интеллектуально-производительной работы как индивида, так и общества будет главной единицей измерения, главным таксоном здоровой творческой жизни, полноценной функции репродуктивности, нарастания населения земного шара.

С вхождением в зону автотрофности планеты начнут реализовываться перспективы, о которых в начале XX в. писал В.И. Вернадский. Наш век должен реализовать эту перспективу, если только правительства и народы

не будут консервативными и не станут препятствовать этому новому, социально-культурному экономическому «требованию» самой эволюции. Если мы создадим автотрофные технологии, увеличим автотрофность собственных организмов, то существенно освободим биосферный чехол планеты, его акватории, атмосферу, ионосферу, и сможем «уйти» из сфер в космическое пространство, в котором интеллект будет развиваться как устойчиво неравновесная прогрессирующая система Универсума.

Если взаимодействие пространств Эйнштейна—Минковского и Козырева принять как реальность и если наши генераторы, гипогеомагнитные установки, «зеркала Козырева» одновременно объединяют и участвуют во взаимопроникновении пространств Эйнштейна—Минковского и Козырева, то, по существу, речь идет о возможном постоянном перетоке не только энергии-информации, но и каких-то еще малоизвестных нам космофизических или космогеобиофизических потоков. Если это так, то разность потенциалов энергетических и информационных потоков может составить для землян один из принципов конструкции источника энергии не только автотрофного, но и гетеротрофного использования (то есть энергии для движения, транспорта, механических конструкций, изменения физических свойств атомных, макромолекулярных, квантовомеханических структур косного вещества). Открывается возможность создания бесконечного источника энергии и информации на принципах эфирознергетики. Эта перспектива кажется сегодня отдаленной, но на самом деле большое количество работ об изменении воды, кристаллических структур, публикации о так называемых спино-торсионных потоках (если принять их за отражение пространства энергии-времени Козырева) делают ее реальной. Другими словами, если вновь обратиться к идеям Н.А. Козырева, то звездный небосвод с его космическими светящимися формирующимися телами отражает постоянное пространство энергии-времени, а не только является результатом их собственного излучения (это дискуссионная гипотеза, но он высказывает ее таким образом). Почему же мы на Земле, находясь в потоках энергии-времени звездного пространства, не можем использовать энергетическую основу, открытую Н.А. Козыревым, пользоваться этой энергией так же, как, возможно, «пользуются» или «воспринимают» ее другие космические объекты? Это — гигантская перспектива, она принадлежит отечественному естествознанию и может приобрести глобальное значение с точки зрения автотрофного и гетеротрофного мира и будущего человечества. Мы оказываемся не только в «сферах», но и в космогеобиофизическом пространстве Континуума, открываем новый мир космического бесконечного пространства, преодолевая утвердившееся представление о сферах. «Сфера» — это наш внутренний мир, но сферу важно раскрыть и увидеть себя в бесконечном потоке космического пространства.

Возможно, что одним из первых эти мысли были высказаны Н.А. Морозовым [111], директором института Лесгафта в Петербурге, затем Р. Барти-

ни [6], который пытался найти конструкцию «невидимого» самолета, пользуясь различными системами отражения. Наконец, это идеи К.Э. Циолковского [145, 143], который вслед за открытием принципов космического полета сформулировал идеи об эфирных потоках, эфирной жизни, изложил динамику эволюции на основе взаимодействия этих пространств. Возможно, что и Н.Ф. Федоров [139] мыслил близкими категориями. Целый ряд предположений В.И. Вернадского также созвучны этим идеям.

Таким образом, отечественное естествознание, начиная со времен М.В. Ломоносова, через плеяду выдающихся мыслителей связывает в единый мировоззренческий процесс представления об эволюции Вселенной, и сегодня этому отечественному интеллектуальному базису естествознания надо отдать величайшую дань.

Завершим это очень простой иллюстрацией (рис. 8). Полуокруг слева — это пространство Эйнштейна—Минковского, пересекающееся с пространством энергии-времени Козырева (условное изображение). Представьте, что в этих двух пространствах содержится гигантская разница энергетических, космических пространств (по энергии и по информации), и человечество находится на пересечении двух пространств. Слева и справа видны соответствующие указатели векторов, которые позволяют удовлетворять нужды человеческого пространства и состояния в «сферах» на нашей планете, учитывая ее геологию и, особенно, научную мысль как планетное явление. Эта мысль становится провестником гигантских неограниченных источников энергии и информации, чтобы не только обеспечить человечество в сферах самой Земли, но и выйти за эти сферы и, пользуясь космическим пространством, реализовывать свое будущее космическое бессмертие. Это действительно так, потому что наша телесная жизнь и есть тот ортобиоз, о котором говорил И.И. Мечников [107]. Когда телесная жизнь у человека заканчивается, хотя она может быть и продлена до некоторых пределов (о чем много написано в литературе), возможно, что интеллектуально-космическая информационная структура нашего разума условно перемещается из пространства Эйнштейна—Минковского в пространство энергии-времени Козырева, откуда уже нет возврата в пространство Эйнштейна—Минковского, то есть в телесную сущность. Взаимосвязь нашего интеллектуального начала, той «реинкарнации», тех архетипов, о которых говорил К. Юнг [155], по-видимому, реализуется на грани перехода между пространством Эйнштейна—Минковского в этой схеме и пространством энергии-времени Козырева. Возможны и иные пути возвращения, поэтому в идеях Н. Федорова, как бы они ни казались преждевременными, подчас упрощенными, кроется глубочайший смысл, когда человечество может вернуть своих предков, но предков не в физическом виде, а вернуть их накопленный интеллектуальный потенциал, который они передали в пространство Козырева, вернуть его в реальное существование, в реальные соматические, нейрональные структуры поколений, вновь сформировав «интеллектуальные пятна». Таким об-

разом, мы возвращаемся к палеоархеологии, и память, энергия пройденных уже веков возвращается. Это и есть движение времени в «тахнионном пространстве», где прошлое, настоящее, будущее объединяются, возможно, реализуя «точку Н. Федорова», которая есть объединение настоящего, прошлого и будущего в ином интеллектуальном представлении и в совершенно иной организации нашей жизни, мировоззрения, интеллекта, культуры. Может быть, в этом и реализуется призыв к красоте, которая спасет мир? Здесь и находится та точка, которую мы можем назвать именем нашего мыслителя, еще не понятого сегодня, космопланетарная точка во вселенском пространстве — точка Н. Федорова.

Еще раз вспомним размышления Н.А. Козырева [87] о бесконечности звездного мира, где пространство энергии-времени есть основа всей энергетики наблюдаемых нами звездных космических объектов.

Итак, от биогеохимии к космогеобифизике, от представления планетарных сфер к планетарному пространству (Универсуму), от утверждения единых законов пространства Эйнштейна—Минковского к сочетанию малоизвестных нам новых всемирных законов пространства энергии-времени Козырева. Таков принцип дальнейших фундаментальных исследований. На этой основе, по нашему глубокому убеждению, человечество найдет путь к сохранению, выживанию народонаселения планеты, сохранению самой планеты, объединению с великим разумным Космосом и реализации того антропного принципа, который предвидел наш великий естествоиспытатель К.Э. Циолковский. Вспомним добрым словом величайший вклад усилий и интеллекта Ф.Ю. Зигеля [53]!

Напомним и слова Р.Л. Бартини, который говорил, что все, что сделано человеком в его изобретениях, в науке и технике, — все это существует в природе, человек только открывает своим интеллектом, своим познанием свойство природы. Сегодня, несомненно, в области физических наук не только наблюдается колоссальный прогресс, но и накапливаются противоречия, которые смещают современную парадигму, подвергая большим сомнениям всюдность концепции А. Эйнштейна (теория относительности). Особенно много новых поисков идет в области электромагнетизма: запатентовано около 100 источников энергии, которые, по существу, обозначают реальность «вечного двигателя» в открытых системах и, таким образом, опровергают некоторые основы современной термодинамики. Этот физический противоречивый ход указывает на то, что человеческая научная мысль, его экспериментально-поисковая энергия движется к открытию того, что В.И. Вернадский имел в виду под автотрофностью человечества, так как сам человек, клетка, белково-нуклеиновое образование с генетическим кодом суть лишь следствия сложных полевых взаимодействий пространств Эйнштейна—Минковского и Козырева. В таком сочетании сами живые образования как часть живого пространства Космоса являются по своей сути автотрофными, то есть они первично потребляют те солнеч-

но-космические потоки, которые и складываются в двух указанных «параллельных мирах», отражая лишь часть гигантского вселенского автотрофного процесса и интеллекта Универсума.

Оставаясь в пределах гетеротрофности, человечество попадает в такое же противоречие и в такой же тупик, в какой вошла современная физика, вырываясь из утвержденных прочных законов термодинамики о невозможности извлечения энергии и создания «вечного двигателя». Этот противоречивый процесс в современной физике, в технократическом строительстве, по существу, отражает мысль Р. Бартини — люди выходят из гетеротрофного зависимого на планете Земля существования в мир автотрофности, открывая в космических потоках все больше источников энергии и неизвестных форм информации. Здесь надо заметить, что современные представления о системах, включая разработки по синергетике и понятия энергии, силы, информации, относятся к содержанию пространства, не смыслов (по В.В. Налимову), а, по существу, к семантике текстов. Постепенно научная мысль как планетное явление, разрешая эти противоречия, отождествляет их с теми же противоречиями, которые накопились в физическом миропонимании и мировоззрении. Совершенно очевидно, что человек приблизится к источникам космических энергий, проникнет в пространство энергии-времени Козырева, для которого надо еще сформулировать новое понятие самих систем, так как в этом пространстве нет протяженности и, по существу, нет понятия времени, к которому мы привыкли в пространстве Эйнштейна—Минковского.

Эта проблема может быть решена в XXI в. с осуществлением перехода к автотрофности, если его не затормозит академически признанное и утвержденное догматическое представление о физическом мире, через которое ученые пытаются навязать свое видение природы живого вещества, склоняясь к его пониманию и описанию по определенным свойствам (электромагнетизма, спино-торсионных полей, потоков неравномерного космического эфира). Это — опасная перегрузка и торможение наших знаний. Если преодолеть этот барьер и наряду с биогеохимическим принципом перейти на принцип представления Вселенной, исходя из антропного принципа К.Э. Циолковского, то становится совершенно очевидно, что движение научной мысли будет уходить в природу живого вещества, где поиск автотрофности живого вещества, по существу, идентичен тем поискам физики, которые открывают новые источники энергии, информации, объясняя эти источники в границах концепции Эйнштейна—Минковского. Отдельные выходы из этой программы через формулу Лоренца с признанием неравномерного эфира — это лишь отдельные мостики в будущее, в будущее понимание пространства энергии-времени Козырева.

Итак, живое вещество — это сам Космос, его эволюция, динамика — Универсум. Живое вещество отражает движение Космоса, порождая сознание, реализуя его в разных многочисленных формах в космическом про-

странстве. Мы, люди суть сочетание этих форм, и мы соединяем в себе то, что относится к неизвестности пространства энергии-времени Козырева, пытаюсь объяснить его свойства на основе теорий современных физических процессов. Мы можем утверждать, что через понятие живого вещества в пространстве энергии-времени Козырева, через диссимметрию пространства энергии-времени Козырева с пространством Эйнштейна—Минковского и, видимо, с другими параллельными мирами и пространствами, будет найдена сущность и физических явлений. По-видимому, не зря Р. Джан [167] в своих работах указывает на общность явлений интеллекта, сознания в косных и живых процессах, в творчестве человека. Что является здесь слагаемым, что слагается из этого слагаемого, остается неясным. Мы считаем, что первичным является открытие свойств живого космического пространства, через которое реализуются все известные нам физические процессы, включая и спорные процессы электромагнетизма. Электромагнетизм есть только элемент космического пространства, который не объясняет сущности самого живого, выходящей далеко за наши представления о самих себе и биосфере.

В человеческом познании и высказываниях древних уже звучит стремление к открытию сущности космической жизни, к пониманию ее возникновения на планете Земля. Надо вернуться к работам К. Лейбница [100], указывающего, что монады и их сложение во многом определяют наше сознание, к его идеям теодицеи — целенаправленного аксиологического создания жизни на Земле. По-видимому, более глубокое звучание получает и идея Т. де Шардена о ноосфере, где он указывает на точку Омеги, куда будет стремиться человечество, где оно объединится, по существу, в интеллектуально-планетарный фрактал, в единую космофизическую интеллектуальную голограмму. Может быть, точка Омеги — это реальность возникновения на Земле того первичного «интеллектуального пятна», которое будет развиваться с помощью техники и новых технологий и объединит человечество? Может быть, критика Омеги сегодня несостоятельна, так же как и «точки Н. Федорова». «Точка Н. Федорова» в его философских работах о восстановлении прошлых поколений тоже в какой-то мере символизирует эту линию Омеги Т. де Шардена. Все это перекликается с работами В.И. Вернадского об автотрофности человечества в дальнейшем развитии его учения о биосфере и переходе ее в ноосферу. Учитывая и пневмосферу П. Флоренского, В.И. Вернадский указывает, что разумная жизнь, интеллект не материальны по теперешней сути, отражают космическое движение в его эволюции и требуют новых знаний, систем предупреждения нарушений этих потоков.

Все это создает сегодня единый подход к глобальным экологическим, антропоэкологическим проблемам сохранения человеческой популяции на планете Земля и преодоления социально-экономических дефектов в экологии человека. Очень много практически важных идей вытекает из всех этих положений, сформулированных, казалось бы, столь предварительно. Преж-

де всего, это понятие о нашем интеллекте как части, как элементе, отражающем тексты пространства космического разума, космического смысла. Мы приходим к выводу, что в основе этих текстов лежит сочетание параллельных миров. В какой мир будет уходить человечество через его интеллектуальные поиски? Мы верим, что в мир автотрофности и космического пространства, в котором будет преодолеваться «сферомания», сферические представления о нашей планете как части планетарного пространства, как частицы, а эта частица будет вписываться в тот Континуум, о котором писал Т. де Шарден [151], в мир Н.А. Козырева, объясняющий нашу вселенскую сущность как поток единой «энергии-времени», в котором различные варианты жизни сочетаются с косным веществом и определяют нашу сохранность.

Значит, выходы в автотрофность — это новое глобальное движение за сохранение человечества, биосферного чехла, всех других сферных оболочек, это проникновение в недра нашей планеты, это поиски энергетических потоков в новом представлении об информации, это дальнейшее раскрытие гигантских возможностей наших полевых интеллектуальных «компьютеров», которые будут стремиться к планетарному космографическому фракталу, это реальные пути сохранения человечества в ближайшем и отдаленном будущем. Стоит вопрос о том, что в этой точке бифуркации, о которой писал Н. Моисеев [109], есть грань, и остается совсем немного лет в нашем астрономическом времени, может быть, динамика лишь двух-трех поколений: либо мы уйдем в мир живого Космоса и сохраним себя как его интеллектуальное начало, либо Космос через различные формы наших ошибок, противоречий и терроризма уничтожит и человечество на Земле, и, возможно, саму планету.

Если оставаться на позициях представления разума и интеллекта как сугубо планетарно-антропного феномена (антропоморфного), то, по-видимому, финализм здесь уместен. Если же наш разум есть продолжение космического разума (его часть) и интеллекта в реальном проявлении на планете Земля, то вопрос дальнейшей эволюции остается открытым. Относительно антропоморфного варианта можно напомнить слова В. Соловьева: «Рядом с теоретическим вопросом: что есть? существует вопрос практический: что должно быть? То есть чего мне хотеть, что делать и во что верить, из-за чего жить». Если антропоморфный шовинизм в представлении о космическом разуме мы будем связывать только с определенными формами организации типа белково-нуклеиновых структур, то в этом отношении финализм, возможно, близок к истине. Если же «интеллектуальные пятна» на планете Земля формировались как следствие полевых форм разума Космоса в белково-нуклеиновых структурах протогоминид и, возможно, других животных организмов, то дальнейшее их объединение в точке Омеги, или в точке Н. Федорова, характеризуется дальнейшим шагом по вовлечению планетарных фракталов в космическое интеллектуальное пространство, в динамически развивающийся Универсум.

Напомним слова Т. де Шардена из его книги «Феномен человека»: «В масштабах космического усложнения не только сознание сопротязенно универсуму, но и универсум в виде мысли в полосе высшей интерьеризации приобретает равновесие и устойчивость». По-видимому, и де Шарден мыслит, с одной стороны, в пределах антропоморфности самого человека на поверхности Земли, с другой стороны, он пытается объединить эволюцию антропоморфного разума с космическим разумом и перевести его в динамику эволюции Универсума, а точка Омеги — лишь только кажущийся финал, так же, как финал в идее ноосферы, пневматосферы. Таким образом, на планете Земля сегодня совершается скачок, переход от нашего доминирующего антропоморфного представления о разуме, от знаний, которые мы приобрели в течение последних веков в области физических исследований, к попыткам войти в природу самого космического живого вещества, его интеллекта и увидеть себя как частицу этого разума с позиции познания живого и тех пространств, о которых мы говорили, попытаться увидеть новое в эволюции состояний косного вещества. Этот другой аспект и дальнейшая космопланетарная эволюция, в соответствии с антропным принципом К.Э. Циолковского, нам представляется наиболее вероятной и важной реалией для обсуждения перспективы выживания человечества, природы живого вещества и природы нашего интеллекта как части космического разума.

«Я не раз обращал внимание на то, что в современных условиях человечество в целом представляет собой организм, поскольку у него имеются присущие ему цели — сохранение собственной стабильности — и возможности для достижения этих целей», — подчеркивал Н.Н. Моисеев. Сегодня мы можем продолжить его мысли о том, что собственная стабильность, которая формируется в понятии «стабилизировать» того развития, где, по существу, отсутствует дальнейший эволюционный интеграл и не предусматривается постоянное развитие устойчивой неравновесности, требует дополняющего уточнения. Если человечество будет двигаться путем сохранения собственной стабильности, то это и приведет к многополюсным противоречиям цивилизаций, к развитию гетеротрофности, и человечество, по существу, самоликвидируется. Поэтому движение через точку Омеги, через точку Н. Федорова, объединение человечества с космическим сознанием, а значит, проникновение в сущность автотрофной природы клетки, биосферы, природы живого вещества в целом и, особенно, интеллекта является тем следующим шагом перехода от биогеохимической парадигмы к парадигме космогеофизиологической, к представлениям о тех или иных диссимметричных пространствах. Таким образом, сохранение не только белково-нуклеинового субстрата жизни и единства человечества не только в антропоморфном варианте, а переход к сочетаниям многих, пока не изученных форм жизни составит в дальнейшем нашу эволюцию.

Продолжаются успешные научные исследования генома человека, утверждая некую «первичность» его в настоящей и будущей эволюции живого белково-нуклеинового вещества и человечества планеты. Эта парадигма ошибочна. Эволюция имеет космофизическое начало. Вмешательство лишь в ее передаточные, отдельные звенья без понимания этого опасно. Таких опасностей уже накопилось много (ядерная энергия, экологический критически нарастающий дефицит, космомеханические угрозы и др.). Усиленно развивается в XXI в. идея функциональной карты человеческого мозга. Сегодня уже составлена трехмерная компьютерная карта мозга человека, над которой в течение нескольких лет в шести странах работали 20 тысяч нейрохирургов и невропатологов. Данные для карты получены в результате сканирования мозга 7 тыс. человек. Утверждается, что определены те области мозга, которые управляют определенными функциями, где, например, рождается речь, возбуждается аппетит, где рождаются агрессивные помыслы и откуда вырывается страстная любовь. Между тем очевидно, что медицинский нейropsихический диагноз должен иметь иную этическую основу: голографического (эфирокосмического) единства личности (см. наши работы по соувингу).

Приведенные выше новые фактические материалы, на наш взгляд, весьма убедительно подтверждают такое мнение. Нужны международные соглашения на уровне ООН о контроле и недопустимости внедрения в практику психоразрушительных технологий.

Закончим повторением антропного принципа К.Э. Циолковского. Эволюция Вселенной как разумного образования, как разумного интеллектуального пространства формирует Наблюдателя (или Наблюдателей), который приобретает свойства, самоотражения Вселенной и в этом самоотражении находит новые энергоинформационные пути эволюции самой Вселенной. Идет вселенский отбор. И те цивилизации, которые противоречат ее эволюции, ее неустойчивой равновесности в сторону бифуркации, отрицательных воздействий, исчезают. Мы находимся в такой точке, на грани бифуркации в космопланетарном, биофизическом пространстве, что наше будущее зависит не только от совершенствования государственных, конфессиональных или экономических структур, но и от создания всемирной ассамблеи, научно направленной на понимание и усовершенствование нашей эволюции как автотрофного космопланетарного биофизического явления, той системы, которая описывается в современной синергетике, но с учетом специфичности живого вещества и нашего интеллекта. Мы на планете Земля — частица Континуума Вселенной.

ОСНОВЫ КОСМОПЛАНЕТАРНОЙ АНТРОПОЭКОЛОГИИ

Научное мировоззрение есть создание и выражение человеческого духа; наравне с ним проявлением той же работы служат религиозное мировоззрение, искусство, общественная и личная этика, социальная жизнь, философская мысль или созерцание. Подобно этим крупным отражениям человеческой личности, и научное мировоззрение меняется в разные эпохи у разных народов, имеет свои законы изменения и определенные ясные формы проявления.

В.И. Вернадский (1902)

«Современное научное мировоззрение — и вообще господствующее научное мировоззрение данного времени — не есть *tabula rasa* раскрытия истины данной эпохи. Отдельные мыслители, иногда группы ученых достигают более точного ее познания — но не их мнения определяют ход научной мысли эпохи. Они чужды ему. Господствующее научное мировоззрение ведет борьбу с их научными взглядами, как ведет оно ее с некоторыми религиозными и философскими идеями. И это борьба суровая, яркая и тяжелая.

В истории науки мы постоянно видим, с каким трудом и усилием взгляды и мнения отдельных личностей завоевывают себе место в общем научном мировоззрении. Очень многие исследователи гибнут в этой борьбе. Иногда они только после смерти находят себе правильное понимание и оценку; долго спустя их идеи побеждают чуждые представления» [23].

Развивая идеи отечественного (русского) космизма, эволюции планеты, живого вещества и появления человеческого интеллекта в истории, группа ученых Новосибирского Научного центра клинической и экспериментальной медицины СО РАМН, Международного НИИ космической антропоэкологии (МНИИКА) вот уже более 40 лет ведет исследование природы живого вещества и природы интеллекта, логически углубляя и методически расширяя подходы к решению проблем отечественного естествознания, к поиску новых путей интеграции самых разнообразных направлений. Об этих направлениях упоминал еще величайший естествоиспытатель России, Ломоносов XX в. — В.И. Вернадский. В результате возникло новое поле науки — космическая антропоэкология. Мы уверены, что это — перспективное направление. Надо четко представлять, что свойства живого вещества на планете Земля в белково-нуклеиновых субстратах, информационных системах, нуклеиновых, генетических структурах, в диссимметрии органических соединений, в эволюции, появлении интеллекта и его дальнейшем развитии

перекликаются с целым рядом вселенских эволюционных концепций, включающих современные антропные принципы эволюции Вселенной, человеческие сценарии в этой эволюции и, наконец, очень ответственные вопросы будущего планеты и выживания человечества.

Все эти аспекты позволили определить *космическую антропоэкологию как сочетание естественно-природных свойств планеты, Космоса, вселенской эволюции, аксиологических задач, онтологических свойств этого явления и социальных перспектив выживания человечества в начале XXI в.* Последнее является важнейшим фактором, даже современным императивом, поскольку социальный мир, мир экономического развития человечества все больше входит в очень трудный период противоречий, возбуждения террористических и антагонистических отношений в области политики, геополитики, экономики, религиозных, сектантских противостояний. Для всех этих противоречий характерно, что естественно-природные космопланетарные силы, свойства и потоки объединяются с социально-историческими процессами.

Если обратиться к понятию цивилизаций, их столкновению, описанному в целом ряде работ, то становится очевидным, что таксонами объединения людей в XXI в. являются уже не столь четко очерченные географические границы. Земной шар перекрывается олигархическими, экономическими, технократическими объединениями, которые создают свои филиалы и объединяющие производства в самых разных участках планеты, стягивая их в эпицентры экономического, финансового, властного режима, пытаясь объединить возможности экономики с теми или иными государственными властными системами или системами объединенных государств. Выявляется пять или шесть таксонов нового сопряженного взаимодействия, которые получили название цивилизаций в работе отечественных экологов и социологов [39] и особенно в современных разработках больших и малых антропных принципов Б. Картера [83] и антропного принципа, объединенного нашим крупным космологом К.Э. Циолковским.

Процессы доминирования геополитических многополюсных взаимодействий при разделе недр Земли и других ее богатств, демографические кризисы, которые будут нарастать (к 2050 г. население планеты достигнет 8 млрд человек) при очень больших миграционных потоках, приобретающих стихийное движение, усиливающиеся биосферные изменения земного шара [75] вызывают необходимость *быстрейшей интеграции научного видения планеты как космического живого и косного образования* и той социально-экономической, геополитической организации, которая складывается сегодня.

Прогнозы столкновения цивилизаций, их эволюции и стадийности отражают, если говорить в космопланетарном аспекте, лишь тактические стороны. Сколько, где и как будут взаимодействовать цивилизации, на каких принципах будут подписаны соглашения распределения энергетических и минеральных ресурсов, транспортных систем или систем связи, как будет обеспе-

чена информационная безопасность, как будут регулироваться демографические процессы, включая профилактические, экологические, медицинские, как будут организованы борьба с нарастающим бактериально-вирусным терроризмом, предупреждение катастроф? Все эти вопросы формулируются, казалось бы, достаточно обоснованно, но с нашей точки зрения, *это лишь тактика*. Исследования стратегических аспектов выживания человечества должны все больше концентрироваться именно в космической сфере на новой платформе космоантропоэкологической науки, поскольку космическая антропоэкология обеспечивает синтез геополитических, социально-исторических процессов выживания человечества в той естественно-природной планетарной, космопланетарной и вселенской действительности, которая и определяет судьбу человечества. И если не будет учитываться этот синтез, то решения будут приниматься в тактическом, кратковременном, казалось бы, выгодном варианте, но окажутся тупиковыми.

Продолжая рассмотрение проблемы космопланетарной футурологии о природе живого вещества и природе интеллекта (не только человеческого, но и космопланетарного) как феномена вселенского, мы должны сказать, что на планете Земля как на космическом «корабле» появление живого вещества (4,5 млрд лет назад), формирование полисахаридных, белково-нуклеиновых структур прокариотов, эукариотов и вся дальнейшая их эволюция от простых до более сложных биосистем, включая протогеминид, реализовывались в двух взаимодействиях, в диссимметрии, причем не только молекулярно-атомных или полевых конструкторов, но и, что особенно важно, в обобщенной диссимметрии. Одни организмы пользовались космическими потоками, воспроизводились и эволюционировали как автотрофные, то есть синтезировали из присутствующих косных веществ, газов, плотных минералов и водных соединений свои собственные тела, свою органику: белково-нуклеиновый субстрат — автотрофы. Другие, пользуясь автотрофностью, приобретали определенную агрессивность, диссимметрию. Они стали питаться автотрофными остатками или живыми организмами. Появляется новая форма живого вещества — гетеротрофы, которые могут жить, продолжать и развивать себя, только употребляя накопленный органический материал. Весь животный мир, который существует сегодня, большинство бактериальных, протозойных, грибковых, вирусных и других структур относятся к гетеротрофному миру. Автотрофный мир — это мир зеленых растений и автотрофных бактерий, открытых С.Н. Виноградским в России в конце XIX в. Диссимметрия автотрофов и гетеротрофов относительно усвоения полевых, энергетических ресурсов, излучаемых Солнцем и космическим пространством, является главным нарастающим конфликтом (рис. 1, 2).

Человечество, используя научно-технические устройства и технологии, усиливало некоторые автотрофные механизмы за счет стимулированного использования полей, животных, запасов нефти, газа, горючих веществ,

металлов, тем самым расширяло автотрофность своего сообщества. Но автотрофность человечества по своей сути относительно собственно космического дома, нашей планеты лишь продолжала гетеротрофность, потому что «выедание» запасов из оболочек планеты: водных, воздушных, минеральных, энергетических и других, включая ядерные ресурсы различных форм, — при сохранении человечества (его эволюции) обостряло противоречия гетеротрофности и автотрофности планеты (рис. 2).

Противоречия автотрофного и гетеротрофного миров характеризуются, с одной стороны, ожесточением бактериально-вирусного, протозойного, грибкового «терроризма», который, по существу, является фактором нашей эндобиосферы, с другой — тем, что гетеротрофное человечество, истребляя водные, воздушные, растительные и другие ресурсы, начинает изменять космопланетарный климат. Электромагнитное засорение среды со стороны техносферы вызывает ответную реакцию солнечной и планетарной систем. Диссимметрия автотрофности и гетеротрофности становится критической. Дальнейшее перенаселение Земли, которое в будущем будет насчитывать 9-10 млрд человек, вызовет антагонизм не только в экономических, религиозных, конфессиональных, но и военных отношениях; научно-техническая мысль, получив милитаристский «заказ», сможет обеспечить создание тотальных поражающих химических, физических, биологических, электромеханических, сложных полевых систем. Это делает прогноз состояния планеты весьма тревожным. Таким образом, мир движется вне зависимости от программ, которые могут быть приняты на мировых уровнях, к своей катастрофе. Чтобы разрешить существующие противоречия, нужна такая научная основа, в которой мир принял бы естественно-природное свойство живого вещества планеты как космического образования с его отражением в космическом разуме, в интеллекте и увидел бы его место в дальнейшей интегральной стратегии. В космической антропоэкологии, природе живого вещества, природе человека и его интеллекта как космического феномена есть новые границы, новое продолжение мировоззрения, о котором говорил В.И. Вернадский в начале XX в. Именно этому научному аспекту мы и посвящаем эту работу.

В Международном НИИ космической антропоэкологии продолжают исследования природы живого вещества и интеллекта человека с применением новых технологий, новых экспериментальных приемов. Вопросы о природе живого вещества, об интеллекте и этических нормах их научного исследования, о будущем человечества были поставлены в 1989 г. в Мичиганской декларации, а затем сформулированы на международном Интернет-семинаре в 2001 г., причем сформулированы так, что добавить к ним, как считают авторы, пока нечего. Мы повторяем эти вопросы и возвращаемся в наших размышлениях к поиску ответов на них.

1. Косное и живое вещество планеты — это один или два естественно-природных геокосмических феномена? Каковы их фундаментальные термодинамические особенности?

2. Каковы свойства пространства и времени в этих геокосмических феноменах на планете Земля, других космических телах и в Космосе?

3. Каковы механизмы взаимодействия этих геокосмических явлений (хаос, упорядоченность, порядок), какова динамика энтропии и негэнтропии? Адекватны ли в этом взаимодействии современные определения «системы» и «информации»?

4. Какова геокосмическая природа клетки и интеллекта на Земле, других космических телах и в Космосе? Оправдана ли гипотеза антропокосмизма?

5. Насколько велики возможные пределы человеческого интеллекта в познании собственной природы (закономерностей геокосмического живого вещества и разума)?

6. Каковы перспективы практики науки и технологий, прогнозы выживания человечества и эволюции планеты Земля на XXI век?

7. В чем состоят пути автотрофности человечества?

Однако важнейшей проблемой следует считать возможное появление в эволюции Наблюдателя с его функциями самоотражения интеллекта Вселенной. Появление субъекта Наблюдателя (Наблюдателей) должно характеризоваться определенным принципом биологической или интеллектуальной квантовости, так же, как в квантовой физике существует принцип квантовых взаимодействий всех уровней частиц. Квантовая физика принципиально отличается от ньютоновской линейной физики и космогонии, в ней допускается возможность появления биологического космоинтеллектуального кванта. Такой квант остается загадкой [11]. Живое вещество обладает неизвестной для нас информационной потенциальностью в пространстве энергии-времени Козырева, где оно развивается, эволюционирует, отражает эволюцию Вселенной и воспроизводится потоком, который и есть та эволюция, тот номогенез, о котором писал Л.С. Берг [9] и говорил В.И. Вернадский (рис. 3).

Понятие интеллектуально-живого квантового образования остается загадкой. Возникают проблемы самоорганизации материи. Сегодня мы не можем согласиться с выводами ряда синергетиков [48], в которых системные информационные представления о живых объектах, живых потоках и интеллекте идентифицируются с системами информации и организации в процессах косного вещества, с рядом технологий, создаваемых техносферными образованиями.

Живое вещество — это космопланетарные образования, в которых должен существовать (по принципам В.И. Вернадского) определенный баланс автотрофных и гетеротрофных живых систем в биосфере. На начальных этапах развития гетеротрофное вещество действительно сохраняет определенный баланс с веществом автотрофным и, по-видимому, константа В.И. Вер-

надского, выражающая постоянство массы живого вещества биосферы больше всего отражает уровень баланса автотрофного мира биосферы, с ее гетеротрофным миром (см. рис. 1). Дальше развивается автотрофный мир, мир зеленых растений и автотрофных бактериальных образований, за счет этой автотрофности реализуются элементы гетеротрофов, которые употребляют в пищу органические соединения, зеленые растения, насекомых, животных разных уровней. Часть из них питаются растительной пищей, иные поедают друг друга, но в основе лежит источник автотрофности на планете Земля. Вектор автотрофности как бы уравнивает баланс гетеротрофности. Это относится и к макроживотному биосферному миру, и к микромиру, и к глобальному их балансу.

На рис. 2 показано, что среди гетеротрофов появляется новый уровень интеллектуальных образований: сначала в виде родовых пассионарных «взрывов», обобщенных затем с появлением интеллекта (ума), семантических полей в кланы, этносы, популяции. Такое ускоренное гетеротрофное развитие начинает поглощать не только сезонные биосферные накопления, но и накопленные в прошлом атмосферные, минеральные ресурсы, энергетические запасы: происходит экологическая деформация всех сфер планеты. Развитие гипертрофированной агрессивной функции человеческих цивилизаций в экономической «паутине» происходит за счет все большего поглощения ресурсов самой планеты, окружающих ее оболочек биосферы (осадочный чехол, литосфера, гидросфера, атмосфера, магнитные поля, ионосфера и т. д.) Движение человечества в гетеротрофность и декомпенсация автотрофного мира приобретают угрожающие размеры. В космопланетарном эволюционном аспекте происходит появление живого вещества и планетного интеллекта как части космического интеллекта. Этот интеллект появляется как Наблюдатель, как субъект в объектном мире Вселенной, для того чтобы отражать ее эволюцию, реализовывать в ней новые энергоинформационные процессы. Однако в современном мире возникает и развивается аномальное космическое явление: человечество, устремляясь в гетеротрофность, по существу, уничтожает исторический баланс *автотроф—гетеротроф* на планете Земля, а с уничтожением автотрофного мира формируется определенная агрессивность к ближнему, дальнему и сверхдальнему космическому пространству (антропокосмизм). Представленные схемы дискуссионны. Они отражают часть экспериментальных и литературных обобщений, однако в них поставлены и новые вопросы. Вопросы о том, что современная геополитическая обстановка с формированием многополюсного мира планеты будет усугублять, ускорять гетеротрофное «агрессивное» движение, обеспечивающее процветание лишь определенных групп людей, включенных в так называемый золотой миллиард, при этом остальная часть населения планеты останется второстепенной, по существу, мало нужной. Современная концепция стабильного развития (со всеми ее прогрес-

сивными деталями) — лишь тактическая модель, она не соответствует космофизической, космопланетарной стратегии эволюции и является тупиковой. На рис. 1, 2 эти вопросы поставлены, и мы просим читателей внимательно изучить все возможные векторы эволюции. Вряд ли можно согласиться с вектором, который планируется в некоторых работах эволюционистов, превращения человечества в роботосферу, где интеллект человека и живое вещество, по существу, отодвигаются в некую самоорганизацию теперь уже косных, технических или технологических образований, технологических миров (рис. 4, 5, 6).

Важно сослаться на работы В.И. Вернадского [21] об условиях появления жизни на Земле. Это — крупнейшее научное предвидение, в котором делается неожиданный вывод (с нашей точки зрения, когда мы говорим о живом, интеллектуальном космическом пространстве, полях, о «великом ничто» и т. д.): «Вывод о необходимости одновременной чрезвычайно разнообразной геохимической функции в биосфере представителей жизни является основным условием, определяющим характер ее появления. Каково бы это появление ни было, оно должно быть представлено сложным телом — не совокупностью неделимых одного вида, а совокупностью многих видов, морфологически принадлежащих к разным резко разделенным классам организмов, или же гипотетической, особой, отличной от видов, неизвестной нам формой живого вещества. Возможность полного осуществления всех геохимических функций организмов в биосфере одноклеточными организмами делает вероятным, что таково было первое появление жизни» (курсив наш — В. П. Казначеев). По существу, это те же, более ранние, идеи К. Прибрама [125, 174] и Д. Бома [162] о голографической сущности мира Планеты и Вселенной. И далее В.И. Вернадский утверждает: «Жизнь могла создаться только в среде своеобразной диссимметрии (курсив наш — В. П. Казначеев), отличной от обычной среды биосферы». Под диссимметрией мы понимаем сложное явление, которое рисовалось иначе Л. Пастеру, чем рисуется нам. Позже оно было углублено П. Кюри, который выставил положение — назовем его *принципом Кюри* — огромного теоретического значения: «Диссимметрия может возникнуть только под влиянием причины, обладающей такой же диссимметрией». На рис. 3 показано, что планета Земля в космическом эволюционном процессе попадает в своеобразные космофизические потоки, которые сегодня физически трудно обозначить, но эти потоки характеризуются диссимметрией и, скорее всего, представляют собой взаимодействие пространств Эйнштейна—Минковского и Козырева. Это — диссимметрия потоков энергии-времени, давления времени, то есть дления. Ореол пронизывающей все пространство неизвестной нам диссимметрии определяет возможность проявления вселенского интеллекта как самопознания, самоотражения эволюции на планете Земля. В процессе самоотражения планеты Земля во вселенском интеллекте сначала происходит образова-

ние множественных белково-нуклеиновых простейших тел, а потом идет их дальнейшая эволюция. Эта эволюция продолжается очень долго, пока не появляется эгоизированный интеллект — так называемое стабильное, или устойчивое «развитие» интеллекта, начинается дележ запасов биосферы, осадочного чехла, литосферы и всей планеты с ее космическим пространством — уже в совершенно чуждых для интеллекта Вселенной, материальных, экономических явлениях собственности. Таким образом, от автотрофности, отражающей, по-видимому, истинную эволюционную диссимметричность интеллекта эволюции Вселенной, планета все больше переходит в другую автотрофность, которая сменяется нарастающей гетеротрофностью, превращающейся в ретроградно-паразитирующий механизм, уничтожающий планету. Поэтому в природе интеллекта, в его «археологии» можно предполагать более глубинные, не исключительно земные истоки, связанные с появлением «интеллектуальных пятен», не только проводниковых, но и полевых «компьютеров» головного мозга. Это прогнозировали еще К.Э. Циолковский [143], В.И. Вернадский [17], А.Л. Чижевский [149], Э. Бауэр [7] и др.

В современной физике очень много доказательств материальности косного вещества, но эти тенденции физиколизма скрывают и отторгают иную сущность живого вещества — биоинтеллектуальное квантование. Современные синергетика, кибернетика, информатика также утверждают эту парадигму, где идентифицируется понятие энтропийных, неэнтропийных систем «хаос—порядок—хаос». Таким образом, проблема аутогенеза, появления жизни снова возвращает нас к теории Аррениуса, к теории целого ряда физико-химических, сложных электронно-полевых, квантовых процессов. Фактически, научная мысль снова уходит в декартизм и становится связующей в условиях, когда цензура технологий все более оттесняет фундаментальные работы, которые забываются, исчезают из памяти человечества [132].

В современной литературе физиколизм представлен широко, и целый ряд его внедрений в область биологических процессов являются весьма интересными. Так, в работах К.Г. Короткова [90], где он использует метод Кирлиан с помощью компьютерной обработки, предполагается выделение нового направления квантовой информационной биофизики. Прочитируем: «Это научная область, занимающаяся исследованием стохастических, вероятностных, волновых свойств биологических объектов и использующая методы теории информации, теории больших систем, синергетики, квантовой физики и других математических и физических направлений в приложении к процессам жизнедеятельности биологических объектов, в том числе человека». Во многом это важный шаг вперед за пределы физиколизма.

Что же следует из такого интересного устремления? По существу, это попытка «растворить» космофизическую сущность, планетарное качество живого вещества в процессах, хорошо известных для косного вещества. Эти

исследовательские попытки в свете теории информации больших систем, синергетики, квантовой физики — внедрение в качество *биологически сущного*, уникального природного явления известных сегодня физических знаний. Понятие квантовой информационной биофизики требует дальнейшего развития. Современная биофизика, очевидно, глубинной биологической сущности содержит мало. Это — физика живых систем, цитоплазмы, органоидов, мембран, обменных процессов, вторичных или первичных квантовых излучений, это — физика живого вещества. Биофизика требует введения (как показано выше) нового понятия биологического квантования. По-видимому, действительно был прав Н. Бор, который пытался выразить новую идею квантования в живом веществе. Напомним работы В.И. Вернадского, который также стремился найти минимальное время (дление) для движения живого вещества при его размножении (его потока). Он указывал на большие размахи давления живого вещества в зависимости от уровня организации той или иной живой отдельности различных типов, классов, видов и т. д. По-видимому, и принцип Реди состоит в том, что живое вещество при оплодотворении (различных формах оплодотворения), взаимодействуя с пространством космофизического интеллекта, является частицей (квантом), которую Лейбниц называл монадой. В самом термине «монада» сегодня скрывается начало новой парадигмы*. Монады (биологический квант) создают дальнейший поток диссимметрического эволюционного процесса, упорядочивания в параллельных пространствах Эйнштейна—Минковского и Козырева. Находясь в пространстве Эйнштейна—Минковского, где мы — наблюдатели, монада «проникает» в пространство энергии-времени Козырева, в параллельный мир, который сегодня мы пока не понимаем (см. рис. 7).

В физике математически описано более 10 параллельных миров, но это пока только математика, так же, как и математическое выделение неравномерного космического эфира или «великого ничто» [1]. Убедительных доказательств этого нет. Мы полагаем, что необходимо ввести в понятие *био-кванта* элемент «скачка», но не той системы, которая описана в современных физических исследованиях и работах П.К. Анохина о функциональных системах. Он не выделяет понятия живого вещества как потока. Нам представляется, что поток этот прерывист, а дискретность, «скачки» в поколениях, их продолжениях и есть те кванты «биологического поля», в которых при этногенезе реализуется космический интеллект на планете Земля (см. рис. 4). По-видимому, это требует дальнейшего развития, но диктатура физиколизма в области биологической природы космофизического субстрата задерживает исследования природы живого вещества и интеллекта. Квантование, о котором писал и Л.Н. Гумилев [32] в механизмах этногенеза и другие авторы, квантование и автотрофность, исследования «холодного био-

* В понятии монады (монадологии) Лейбниц, по существу, формулирует идею голографического мира Прибрама и Боба.

термояда» и трансмутации атомов [76] не могут быть ограничены понятиями биофизики. И когда П.П. Лазарев создавал Институт биофизики в России, научное поле этой науки касалось как раз предполагаемого «кванта», который рассматривался как часть ядра клетки (потенциал генома), а все остальное — как следствия реализации в информационных РНК процессов синтеза, при этом мембранные потенциалы клетки и относились к ее важным, но вторичным физическим свойствам. В дальнейшем и это было потеряно, биофизика постепенно переориентировалась в физику живого вещества, но российское направление изучения естественно-природной сущности живого вещества в понятии «большой биофизики» с позиции гуманитарно-эволюционного стресса (о чем писал Л.С. Берг в теории номогенеза и др.) несмотря ни на что сегодня сохраняется.

В России Э. Бауэр на 60 лет опередил современные работы И. Пригожина по термодинамике и диссипативным системам, но Э. Бауэр был репрессирован, а книги его сожжены, так же, как и труды многих отечественных биологов. Мы считаем, что новое направление исследований квантового биофизического процесса, но уже в другой сущности — в пространстве энергии-времени Козырева — важно и перспективно**. Необходимо изучение и квантовых свойств (периодов), о которых мыслил Н. Бор [74], когда одно поколение сменяется другим, и чтобы осуществить смену, данное поколение должно сопротивляться, приспосабливаться, выживать в реальной среде, но воспроизводить и воспитывать. Воспроизводство поколений (их поток) без диссимметрической космофизической среды, интеллектуального живого пространства на Земле невозможно. Сохранение диссимметрического пространства становится коренным вопросом планетарной биосферной экологии, поскольку человек своей гетеротрофной техносферной агрессией уничтожает его, что отражается на атмосферных, гидросферных, ионосферных процессах, ближнем и дальнем Космосе.

Введение представления о биологическом кванте — попытка понять его, не отождествляя и не применяя физического понятия квантования, квантовой физики к живому веществу. Это дискуссионный путь. В самом живом веществе происходят известные сложные квантовофизические процессы, но они не являются сущностью, откровением бытия естественно-природного феномена живого вещества и тем более нашего интеллекта. По существу, проблемы космопланетарной футурологии сочетают взаимодействие многих потоков. Два из них очевидны: потоки косного вещества и потоки живого вещества. Ниже мы коснемся особенностей и свойств этого взаимодействия.

24 мая 2007 г.

** В условиях современного утверждения квантовофизической парадигмы работы астрофизика Н.А. Козырева в академической научной среде не воспринимаются, но и противоречивых фактов сегодня противниками работ Н.А. Козырева не представлено.

К ДИСКУССИИ О ВОЗМОЖНОЙ ПРИРОДЕ БИОЛОГИЧЕСКИХ ПОЛЕЙ

В последнее время в литературе появилось достаточное количество и позитивных, и негативных откликов на резкую критическую статью академика Э. Круглякова «Демоны невежества и алчности» о том, что биологические поля — это миф. Позитивное мнение состоит в том, что, действительно, невежество и злоупотребление парапсихологической мифологией становится повсеместным. Это используется в корыстных целях и действительно наносит большой вред населению — здоровым и больным людям. Можно ли называть «биологические поля» псевдонаукой? Это термин политический, и, конечно, введение политического термина сегодня вряд ли уместно. Поэтому наш разговор пойдет в другом, чисто научном ключе сопоставления и анализа фактов.

В этом отношении интересен отклик заместителя директора Института радиотехники и электроники чл.-кор. РАН С.А. Никитова. В своей работе он подчеркивает: «Человеческие биополя, которые многие считают выдумкой шарлатанов, на самом деле существуют во многих разновидностях, только их правильнее называть *физические поля биологических объектов* (курсив наш — В.П. Казначеев). Мы их изучаем уже более 30 лет, и эти знания помогли вылечить сотни больных» [119]. Мне бы хотелось обратить внимание, что С.А. Никитов ссылается и на работы Ю.Б. Кобозева, который указывал, что состояние нашей эмоциональной и интеллектуальной памяти, длящейся десятками лет, не может быть сегодня объяснено только существующими известными физическими конструктами, электромагнитными, электрическими или др. полями. Поэтому ссылка в этом случае на Ю.Б. Кобозева уместна, но она не совсем соответствует содержанию той работы, на которую ссылается С.А. Никитов, подтверждающий, что с помощью тонких приборов им удается регистрировать сверхслабые электромагнитные поля, особенно

улавливать температурные потоки. Далее он утверждает, что в описанных ранее исследованиях и записях на пленку Кулагиной, Джуны, целого ряда др. подобных феноменальных личностей зафиксированы очень слабые, но направленные, как будто бы комбинированные тепловые процессы, что сосуды могут перегревать определенные части ладоней, идет тепловое излучение и поэтому телекинез или др. воздействия могут осуществлять подобного рода влияния. Возникают вопросы — Кулагина могла изменить вращение магнитной стрелки? Как связать процессы теплового излучения и магнитного вращения, которые она демонстрировала? Далее, если говорить о телекинезе, то ведь предмет (спичечная коробка и пр.) был закрыт большим стеклянным сосудом, а это преграда для тепловых потоков. Мне известен целый ряд экспериментов Джуны на приборах, результаты которых нельзя объяснить их температурными процессами. Если говорить о слабых электромагнитных полях, то это тоже остается физически сомнительным. По-видимому, профессор Ю.Б. Кобозев был прав, что сегодня мы наблюдаем феномены, и, собственно, каждый из нас со своим интеллектом, мозгом, памятью, принятием решений, поведенческими реакциями является своего рода природным «чудом», объяснить которые только тепловыми или квантовофизическими процессами, то есть концепцией квантовой механики, невозможно. Здесь имеется не злоупотребление, а противоречие, которое естественно. Поэтому возникают вопросы по прочтении этой дискуссионной статьи, причем автор ссылается на авторитеты академика В.А. Котельникова, профессоров Годика, Гуляева и др. Я думаю, что мнения всех этих людей по своей сути различны, но они сходятся в том, что биополя реально существуют. Одни авторы склоняются в пользу тепловых потоков, другие — электромагнитных, третьи — комбинируют более сложные теории для этих полей, включая эфирно-торсионные процессы (я имею в виду работы Г.И. Шипова, А.Ф. Акимова, В.Л. Дятлова, А.Н. Дмитриева, Г.В. Николаева [120]). Есть более интересные факты, никак не укладывающиеся в теорию магнитных, электромагнитных или тепловых потоков, приведенные в работах А.П. Дуброва [47]. Как их объяснить слабыми электромагнитными или тепловыми полями, когда манипуляции идут на расстоянии, с материалами, которые не являются электромагнитно адекватными и т.д. Таких примеров много, поэтому проблема остается. В мировой литературе идет дискуссия о природе так называемого материального и идеального, о природе Вселенской планетарной голограммы, представлены новые факты, которые не могут быть предметом объяснений научных феноменов, но подробно описаны в монографии М. Талбота [132].

На конгрессе «Слабые и сверхслабые поля и излучения в биологии и медицине» (Санкт-Петербург, 2006 г.) большое количество авторов приводят удивительные факты, которые регистрируют дальное действие полей растительных и животных образований, возможность переноса специфической

биологической информации от одного тела к другому на большом расстоянии. Имеется много и теоретических соображений, но теория пока еще не завершена, а факты существуют, и убрать их со стола нельзя. Такие факты описаны в работах ученых МНИИКА (Международный НИИ космической антропоэкологии, г. Новосибирск) [26].

Необходимо прислушаться к словам В.И. Вернадского, сказанным еще в 1928 г.: «Логика жизни и логика разума различны». По-видимому, логика жизни — это логика фактов, а попытка современных маститых ученых, которые на основе теории относительности А. Эйнштейна объединяют пространство и время в квантовой физике, — это логика их разума. Другие авторы объясняют факты с иных позиций, как это делается по поводу потоков свободного космического эфира. Есть и другие явления природы, которые мы не знаем. Если подвести черту и взвесить, что мы «знаем» и что «не знаем», то жизнь подсказывает, что большая часть мира остается за пределами нашего «знаем». Ранее уже назывался объем наших знаний о вселенском мире, равный 5 %.

Мы уже напоминали о теориях, требующих специального внимания [79]. В первую очередь надо назвать Аристотеля, который говорил об энтелехии и утверждал, что понятия сила и энтелехия, по существу, идентичны, но сила — это то, что движет нас сейчас, а энтелехия — это понятие силы с конечным эффектом, как бы в будущем. Термин «энтелехия» вводился многими авторами. По существу, это понятие было использовано и Г.В. Лейбницем, который ввел понятие монады, монадологии. Лейбницевская монада тоже есть некая теория биологических или космических живых полей, там нет ни времени, ни пространства. Возможно, что понятие монады уходит в пространство энергии-времени Козырева, где дальности и длительности нет, а время оценивается как некий малоизвестный поток космической энергии и информации. То есть пространство энергии-времени Козырева перекликается по своему смыслу с тем содержанием, которое вкладывалось в понятие энтелехии. С этим необходимо согласиться, и, может быть, срастание или взаимопроникновение того, что мы так жестко называем материализмом, с неким идеализмом как раз здесь и находит свое место. От этого не надо уходить, это научный поиск, научная дискуссия, и никакой лженауки в этом нет и не было. Это соответствует идее о планете как голографическом космическом образовании (как было сказано выше), физической экологии Л. Ларуша [99].

Есть примеры, которые с точки зрения квантовой физики сегодня объяснить невозможно. К этому приближался и глубоко разъяснял В.И. Вернадский, идеи панпсихизма, монизма и т.д. утверждал К.Э. Циолковский. В Калифорнии Р. Тарг [176] занимался дальневидением: где один оператор рисовал пейзаж за четыре часа до того, как другой оператор на огромном расстоянии видел этот пейзаж (физическое время). Это объяснить трудно, но соот-

ветствует понятию энергии-времени Козырева, где будущее, настоящее и прошлое сливается в совершенно другой физический космический поток. Мы все находимся в сочетании этих пространств, на что обращают внимание Р.Л. Баргини и П.Г. Кузнецов, которые в своих работах пытались построить шкалу временных пространств и энергетических соотношений. Как понять эти явления? Их трудно понять, но они существуют. Эти идеи выражает и П. Девис в фундаментальной работе «Суперсила» [40].

В 1974 г. в Новосибирске были проведены исследования с использованием клеточных культур [70]. Результаты этих исследований (рис. 8) напоминают эффект А.Г. Гурвича [34, 36] (так называемые митогенетические лучи Гурвича). Сегодня утверждается, что митогенетические лучи связаны с ультрафиолетовым спектром и даже подсчитывалось: чтобы вызвать митоз, клетка должна получить пять-семь квантов света. В какой-то мере это подтверждается, но только частично, работами Ф.А. Поппа [173] о так называемых биоквантах. Возможно, что кроме кванта света здесь есть иное воздействие или квант света является свидетелем другого потока, который излучает клетка. Интересно, что А.Г. Гурвич открыл в сыворотке больных, у которых имеются опухолевые заболевания, «тушитель». Мы до сих пор не понимаем его природу и роль. Может быть, открытие А.Г. Гурвича — более значимое в природе живого вещества, когда одна клетка или группа перерожденных клеток вдруг гасит в организме через сыворотку крови, через жидкость биологические полевые связи. Начинается блокада полевого биологического общения клеток, а опухоль растет, она освобождена от защиты, иммунитета, который был раньше в организме. К сожалению, онкологи игнорируют открытие Гурвича и не хотят углубляться в эту область. Далее, известно, что митогенетический эффект (полевого) многократно был подтвержден А.М. Кузиным [92]. Очень перспективны эффекты вторичного биогенного излучения [91], описанные им же.

Мы показали, что если с пораженными клетками культуры контактировать тоже на расстоянии и через определенные оптические барьеры, эритроциты здорового человека, то эритроциты после 24-часового контакта остаются неизменными, здоровыми. Но если вновь им контактировать со здоровой клеточной культурой — фибробластами, то фибробласты заболевают и гибнут: у них возникает «эпидемия» той болезни, которую *только видели эритроциты*. Очевидно, дело не в генетических структурах. Многие авторы думают, что спиралевидная конструкция генома создает поток такого же спиралевидного полевого процесса, но эритроциты не имеют генома, однако воспринимают (запоминают) и переносят информацию. Получается, информация может быть передана эритроцитами. Они, не имея генетической памяти, могут нести такое поле, которое воздействует на здоровые клетки, управляя их конструкцией, функцией и реализацией имеющейся у них памяти. Значит, есть биологические поля, кото-

рые превышают по своей информативности, значимости, диктатуре, генетические, химические макромолекулярные структуры. Возможно, это и есть голографические феномены. Но, к сожалению, физики не хотят повторять эти эксперименты.

С.А. Никитов подчеркивает: «Физические поля биологических объектов — это сомнительно, физические ли поля». Только ли к физике все сводится? Например, утверждалось, что идея панспермии — теоретическая. Теперь на метеоритах, поднятых в Антарктиде [165] были найдены микрочастицы, которые названы нанобактериями, и они меньше вируса. Возможно, что такими нанобактериями — космическими пришельцами — нафаршированы сосудистые системы человека и что эти нанобактерии могут накапливать определенные солевые отложения (карбонаты), образовывать камни в почках и т. д. [27]. Мы в который раз сталкиваемся с неизвестными нам явлениями — К.А. Чернощев [148] с соавторами сообщает, что в организме животных и человека не только эритроциты могут переносить информацию, скажем, из мозга в почку, печень и т. д., но и жидкости выполняют ту же самую роль. Накоплено очень много данных, что вода обладает памятью [106]. То есть вновь встал вопрос о природе нашей памяти, нашего интеллекта.

Накопленное количество фактов говорит о возможности существования двух пространств: энергии-времени Козырева и пространства Эйнштейна—Минковского. В этих пространствах скорость света бесконечна, и сигнал идет совсем в другом варианте. А.Н. Козырев говорил о движении, о давлении, об изменении времени, о том, что если энтропийность меняется, то может излучаться или поглощаться этот поток времени. Он выдвигал гипотезу, что звездный мир использует энергопотоки космического пространства и за счет этого получает постоянную энергетическую подпитку. Работы Н.А. Козырева соответствуют идее о множественности параллельных пространств. Проблемы крайне дискуссионные.

Это напоминает, по существу, идеи Н.И. Кобозева [84]. Если мозг животного или человека сохраняет память десятки лет при температуре 36,6–37,0 °С, то как понять это длительное сохранение. Ведь молекулярные и атомные конструкции при такой температуре не могут сохраняться длительное время — известный вариант электромагнитной памяти или информации. Это может быть связано с потоками свободного космического эфира [49]. В Новосибирске (МНИИКА) проводились [41, 49, 67] исследования этого явления, и на основании этих работ были созданы устройства, моделирующие эфирные потоки, вращающиеся по часовой стрелке или против (Патент РФ № 2163491 от 27.02.2001). Если такой поток «левовращающегося» эфира направить на культуры клеток человека (фибробласты) на расстоянии, то клетки бурно делятся [58]. Если же этот поток сделать «правовращающимся», клетки не делятся, но они аккумулируют в себе белковые соединения, как бы готовясь к чему-то (рис. 11). Мы приближаемся к возможности

управления на расстоянии этими биополями, которые могут проникать на большом, неограниченном расстоянии с определенной целевой функцией. Это важные работы, и не зря говорят о возможности парапсихологического оружия, она действительно существует. Каждое открытое явление может быть использовано в негативных целях, однако нельзя из-за этого затормозить или засекретить науку.

Если учесть такое количество фактов и принять на первом этапе гипотезу Н.А. Козырева, объединить идеи Н.И. Кобозева, В.И. Вернадского, К.Э. Циолковского, то можно думать, что интеллект Космоса присутствует постоянно и мы являемся его частным проявлением. Он независим от человеческой цивилизации, наоборот, наша цивилизация зависит от этого интеллекта. Хочется напомнить работы В.В. Налимова [115], который писал о том, что есть семантический вакуум. Мы все присутствуем в этом вакууме и все наши представления, открытия, слова, картины, интеллект — это только частичное внедрение в уже существующий семантический мир вокруг нас (его голографическая природа). Напомню работы и Д. Бома [162]: «Если информация может распространяться быстрее света, а энергия не может распространяться быстрее света, то либо мы должны признать существование какого-то фантомного вида информации, которая способна распространяться без переноса энергии, и тогда парапсихология, парапсихологи могут поднять голову, либо должны признать, что *информация не распространяется, а изначально скрыта во Вселенной*» (курсив наш — В.П. Казначеев). Эти идеи перекликаются с фундаментальной мыслью о ноосфере, строительстве ноосферы, преобразовании биосферы в ноосферу. Об этом говорили Э. Леруа [101], П. Тейяр де Шарден [151], фундаментально развивали эту идею В.И. Вернадский и его последователи. Но так ли это? Ведь ноосфера — это те наши знания, которые позволяют перестраивать поверхность Земли в интересах выживания человечества (добыча нефти, газа, создание транспортной сети, химического производства, металлургии, строительства города и т. д.) Ноос — знания. Но является ли ноосферное движение истиной? Знания ограничены временем, незнаний перед нами — громада, но мы, пользуясь нашими знаниями и свято уверенные в них, утверждаем физическую природу косного и живого вещества, биологических объектов интеллекта. Это дань времени. Но если мы на основании этих знаний будем строить промышленность, приборы, датчики, поля управления, то это будет лишь знаком времени: наша психика, наш глобальный интеллект может привести нас к гибели.

По существу, сегодня речь идет об экономической конфронтации геополитических полюсов, о военных угрозах, терроризме и т. д., а что это такое? Это — поведение интеллекта планеты на основании сложившихся знаний, убеждений. Каждый утверждает, что именно его знания, религия, вера, границы — это высшая истина, и за нее он готов бороться и даже уничтожить

все остальное вокруг. Это сложные социальные вопросы. По-видимому, понятие ноосферы расширяется в понятие бесконечного Космоса, когда бесконечный Космос и интеллект Космоса вовлекает в себя нашу планету, когда мы объединяемся, взаимодействуем, воспринимаем космический интеллект, — тогда мы становимся тем концентратом знаний, который действительно нужен для выживания, сохранения планеты и человечества. Сегодня же мы только съедаем планету, истощаем, раскапываем ее, уничтожаем воду, биосферные запасы (прошлые и настоящие). Что будет дальше, остается неясным. Освоение Космоса пока напоминает терроризм, а космические катастрофы могут быть иного содержания. Поэтому проблема ноосферы в начале XXI в. будет меняться, ведь речь идет о бесконечном интеллекте Космоса, об идеях К.Э. Циолковского о разумном Космосе. Хочется еще раз подчеркнуть, что когда ученик В.И. Вернадского Н.Г. Холодный [142] ввел понятие антропокосмизма (в противоречие В.И. Вернадскому), то он этим термином «подтвердил» диктатуру антропоза — человека в Космосе. Здесь следует вспомнить об антропных принципах, о которых сейчас больше и больше дискутируют в философской литературе, по-видимому, и то и другое опять-таки приводит к ограничению нооса — знаний, которые хотелось бы применить сегодня. Сегодня мы не очень представляем, что будет через 3-5 поколений на планете. К сожалению, научного содержания перспективы очень мало.

В прежние годы в СССР был Совет по проблемам биосферы при Президиуме АН. В комиссию входили ученые и сельскохозяйственной, и медицинской академий наук. Организатором комиссии был вице-президент АН СССР академик А.В. Сидоренко. В этом Совете было 15 секций, которые представляли различные направления наук. Далее работу Совета успешно возглавлял академик А.Л. Яншин (тоже вице-президент АН СССР). Секции Совета были связаны идеей прогноза самой планеты, глобальных проблем. По существу, это была одна из крупнейших в мире научная академическая интеграция по оценке планеты как целого образования в Космосе, как «космического корабля», на котором сегодня присутствует 6,5 млрд людей на Земле. Куда им деваться потом, когда они съедят всю биосферу, чем они будут дышать и что пить или они постепенно будут эволюционировать в автотрофность человечества, о котором в 1925 г. говорил В.И. Вернадский? У нас есть предпосылки, что такая автотрофность есть в каждой клетке животных и человека, по-видимому, она связана с поглощением неизвестных процессов атомных трансмутаций и полевых потоков. Это уже не биологические поля тех субстанций, которые рядом с нами. Это космические потоки. Проблема полей (начиная от научной дискуссии и причислению ее к «жизнаукам»), невольно приводит нас к другим перспективам, другим рассуждениям. К сожалению, сегодня такого Совета по проблемам нашей планеты в России нет, нет его и в других странах, и в ООН. Имеются Советы по от-

Постепенно учение о ноосфере стало заполняться и расплываться в различных трактованиях потоков, понятиях энергии, систем, которые являются носителями этих энергий и в понятии информации. Все эти понятия как будто бы увязываются в единое представление пространства—времени, что соответствует релятивистскому, утвержденному сегодня в науке. Однако, если учитывать работы Н.А. Козырева [86], Р.Л. Бартини [6], П.Г. Кузнецова [94] и др., то надо сказать, что, по-видимому, пространство и время — это частная категория в Космосе. И если принять понятие Н.А. Козырева энергии-времени, то, вероятно, мы не входим уже в границы пространства Минковского, то есть пространства объемной геометрии, и должны менять, дополнять свои представления.

Сегодня, в начале XXI в. мы находимся на грани смены парадигм. Часто спекулятивные, казалось бы, обобщающие идеи и системы, взаимодействия, открытости, закрытости систем, энтропийных, неэнтропийных потоков, превращения хаоса в порядок и порядка в хаос (известные работы Э. Бауэра [7]) — все это входит в современные представления.

Проблема целевых функций усложняется: ответ на вопрос, зачем возникает живое вещество на планете Земля, еще недостаточно обоснован или же такое понятие нельзя сформулировать. Также остается вопрос, почему оно возникает? Полагают, что в существующем так называемом материальном Континууме нам известно всего около 5 % космопланетарного содержания.

Как взаимодействует косное с живым? Можно ли принять концепцию, что живое возникает из косного, или, наоборот, косное в целом есть некая совокупность очень сложного живого, и является ли часть косного продукцией этого космопланетарного бесконечного живого мира? Наконец, не есть ли мы выражение космопланетарной голограммы, по убеждению Прибрама и Бома? Все это сегодняшние проблемы, и они отнюдь не философские, это проблемы текущей жизни и нашего будущего. По существу, мы присутствуем при крушении планеты, потому что пока ничего позитивного эволюционно-экологического к тому экологическому минимуму, о котором говорил Н.В. Тимофеев-Ресовский [133], человечество нигде не прибавило. Развивается рыночная система мира, расширяется натурфилософия, ожидания, как же будет строиться общество на планете в двух-трех геополитических полюсах, как будет развиваться народонаселение планеты и самой России, противоречивы. Все эти проблемы ведут к дискуссии, к постановке иных задач, иных теоретических построений. Вырабатываются сугубо тактические действия, отнюдь не планетарно-стратегические.

1. Учение о ноосфере продолжает учение Э. Зюсса [54], Э. Леруа [101], П. Тейяра де Шардена [151], оно исторично, но само *понятие сфер* предполагает оболочки (сферы) вокруг планеты, которые разумом человека, техникой, научными и инструментальными функциями могут быть сформированы, построены. Таким образом, речь идет не об объединении планеты с бес-

конечным космическим пространством, а об *ограничении планеты от этой бесконечности*. Требуется иная постановка вопроса: вхождение в пространство Космоса. Если мы говорим о бесконечном Космосе и если этот Космос, по гипотезам космистов, является бесконечно интеллектуальным, разумным, то мы — люди планеты — можем ли, имеем ли право сравнивать свой разум, свое понимание истины Континуума микро- и макрокосмоса? Со своей технической базой мы как бы покоряем, проникаем во все «бесконечности» Космоса, действуя, по существу, в соответствии с неким антропным принципом, или антропоцентризмом, антропокосмизмом. Но такое возможно только временно, ведь на ближайшее столетие, может быть, и хватит накопленных планетой органических и минеральных запасов, а потом они закончатся и что-то произойдет в состоянии биосферы, здоровья и репродуктивности самого человечества. Поэтому сама идея ноосферизма вернадскианской революции [131] — это лишь первый шаг, чтобы понять, что мир не сможет ограничиться сферой и надо двигаться дальше — в бесконечность Космоса, разумея не только пространство времени, но и пространство энергии-времени Н.А. Козырева, и пространство Н.Ф. Федорова, троичность или множественность пространств, их иную природу. Живое вещество на планете Земля является частным случаем живого Космоса, его интеллекта, оно, быть может, своеобразно, но вряд ли может претендовать на тот панкосмизм и «панцентризм», который сегодня так и сквозит в работах о системах информации, энергетики, в утверждении доминирующего релятивизма, поскольку сегодня именно релятивистские физические исследования дают наибольший экономический и технический эффект в мире ценовой экономики. Но ведь они поглощают энергию, а пока что никто не создал ни одного грамма питательного вещества, который создается зеленой массой. Зеленая масса (биосфера) кормит весь животный мир и человечество. Неизвестна пока природно-историческая роль бактериально-вирусного мира, и мы относимся к нему как к эпизодам эпидемий, заражений, хронических болезней и т. д. Остаются неясными в этой концепции и процесс геронтогенеза, старения, понятие природы клетки, ее энергетики.

2. В своей лекции В.И. Вернадский [17] в 1926 г. впервые поставил вопрос об автотрофности человечества *как космической организации системы на планете*. Он сказал, что человечество научится не только питаться зелеными растениями и синтезированными продуктами, которые можно сделать химическим или физико-химическим путем, но *использовать и другие потоки энергии* [76] (рис. 9). Примером этому является зеленая масса, ведь вся зеленая биосфера автотрофна, но она экологически гетеротрофна, поскольку усваивает космические электромагнитные световые поля и сопровождающие их другие космические потоки энергии. Вопрос об информации остается открытым, поскольку мы думаем, что нам ясна суть информации, но, по существу, нам только поверхностно понятно это явление. Если мы углубим-

ся в нанопространства, то есть в микромикрокосмос, который «уходит» в то, что называется свободным космическим эфиром, спино-торсионными полями? Что происходит в этих полях, составляющих сущность любой клетки любого живого организма на планете Земля? Введение Л.А. Блюменфельдом термина «молекулярные машины» есть лишь частное символическое представление^{***}. Автотрофность человечества — это главная космопланетарная проблема XXI века.

Надо вспомнить работы алхимиков, начатые А.Г. Гурвичем [35], продолженные Л. Кервран [169], наши современные работы [66], подтверждаемые и другими исследователями, о том, что среди стабильных изотопов атомов в живом веществе происходит процесс не только селекции, но и их превращения. Если изотопический спектр косного вещества может сохраняться миллиарды лет не меняясь, то живое вещество, например, растения на Севере или, по нашим данным, организм человека, с годами усваивает ^{13}C в обычных концентрациях, которые содержатся в пище и воздухе, а в его клетках через 40 лет обнаруживается преобладание ^{12}C . Что происходит? Эти же процессы были описаны с азотом, серой, магнием и др. (речь идет об изотопических составах). Поэтому вопрос о том, что первично автотрофное живое вещество пользуется «биотермоядом», участием изотопических форм атомов, когда одна изотопическая форма превращается в другую, выделяя часть энергии, остается неразрешенным. Является ли это энергией, которая сегодня трактуется физически или она сосочетается с определенной нанопространственной информацией? Биоинформационная сущность этой проблемы остается неясной. Автотрофность клетки, о которой писали отечественные цитологи (А.Г. Гурвич), указывает на биологические «поля».

В своих работах мы показываем, что перенос «полей» может быть связан не только с генетическим источником. Уже говорилось, что эритроциты, которые первоначально контактируют с пораженными фибробластами через оптический канал, а затем с нормальными фибробластами, *могут дистанционно передать* им информацию о патологической реакции болезни и гибели пораженных фибробластов. Очевидно, в организме идет постоянный обмен некой полевой информацией. И в самой сыворотке крови, и в жидкой части тканевой структуры, и в лимфатических сосудах циркулируют не только лимфа и сыворотка — это различные формы коллоидальных физико-химических структур воды, — по-видимому, речь идет о неизвестной нам информационной функции воды. Было показано, что при мозговых нагрузках циркуляция воды в тканях мозга может резко возрасть. Очевид-

^{***} Мы не можем согласиться с идеями Л.А. Блюменфельда «молекулярной машины» и выводами А.Л. Булаченко [12] с соавторами, что «в реакции молекулярной механики есть ключевая точка механохимии молекулярной машины». Дискуссия на эту тему и несостоятельность этой идеи уже обсуждалась П.П. Лазаревым в начале века в критике механических представлений о молекулах как машинах.

но, с водой идет усвоение потоков информации. Возможно, что вода может быть акцептором космических потоков (в том числе и эфирных) [56, 106]. Если говорить об эволюции жизни на Земле сегодня, то у человека его интеллект и является объединенным полевым фракталом 15 млрд нейронов. Из этих фракталов составляются гигантские поля малоизвестной природы (так называемые полевые домены) [41, 67], в парапсихологии иногда улавливаются свойства этих полей.

Сегодня мы не можем сказать, что XXI в. отражает некий взрыв, расцвет фундаментальных наук. Скорее, это расцвет технократии, и надо сказать, что подчас обучение специалистов не очень стимулирует их талантливость, индивидуальность к поиску новых процессов.

Если вернуться к клеткам, их автотрофности, то, возможно, что именно мозговые клетки человека могут усваивать космические поля, не только излучаемые солнцем, но и свободные эфирные поля [49], которые циркулируют в нашей Вселенной, а может быть и другие физические элементы, мало известные нам, но они несут потоки энергии и информации, включаются постоянно в обменный процесс, их воспроизводство. Воспроизводство животных организмов и человека, его старение, уход из жизни (может быть, это интеллектуальное бессмертие) есть некий более сложный, неизвестный для нас процесс, который социальными устоями, привычками, бытом, духовностью, семейностью и т. д. плохо улавливается.

Я напомню, что в конце своей жизни академик Д.С. Лихачев [103] написал документ «Хартия о правах культуры». Этот документ по своему существу, объему и содержанию проблемных задач совпадает с учением о космической цивилизации. Он выходит за пределы земных обычных культурных процессов. Наконец, если говорить об эволюции, то эволюция интеллекта, по-видимому, все больше будет отходить от того, что связано с генетикой. Эволюция интеллекта также не будет связана с компьютерными системами, с различными сетями, кибертехнологиями. Количество гениальных детей с особыми свойствами интеллекта увеличивается, и таким образом из недр естественной эволюции или социально-исторического отбора, который утверждался в прошлом, человеческий интеллект входит *в новую форму организации*. К сожалению, социальные системы сопротивляются этому, соответственно, и космическому прогрессу, они уничтожают гениальность, переводят ее на технократию. Сегодняшний взрыв поиска гениев, талантов — не в повторении прошлого, а в развитии культуры и духовности, которые были в истории и являются важнейшим механизмом нашей эволюции.

Если мы будем все больше углубляться в технократию, то на поверхность будет выплывать понятие *человеческого фактора*, когда в технократическом мире, в организации корпораций, транспортных, промышленных, административных систем будут нарастать процессы и ошибки небрежности, карьерности, коррупции. В результате снизу вверх по пирамиде и сверху вниз к населению будут увеличивать рост аварийности, заболеваемости: био-

информационное поле человека будут все более превышать регуляцию технических информационных полей.

Таким образом, человеческий фактор — *это новая историческая нарастающая обобщенность*. И это не просто слова. Это отражение эволюции интеллекта. Все это копится в разных сферах, а затем выливается в технократические информационные потоки. Человеческий фактор входит в обиход в совершенно ином варианте. В обществе, в целеполагании жизни преобладает доминанта понятия качества жизни, суть «иметь» и «быть» исчезают в технократической экономике человека. Требуется обновление программы о сохранении народонаселения, его интеллекта, культуры, ноосферно-космического движения, планетарного равновесия, планетарной конституции.

Надо понять, что любой товар получает стоимость в рублях, долларах, в евро и т. д., но никакая денежная валюта не имеет *природной измеримости*, это всего лишь измерение *человеко-потребления*, труд потребляет человека, человек потребляется в труде. Человека мы превращаем в *товар*. Стоимость здоровой человеческой жизни в политэкономии есть экономическая, прежде всего, рыночная оценка.

В ноосферном же строительстве (системе биосферы) главное — это стоимость человека, его здоровья, таланта, труда как главного производного качества общества (его сущности).

Значит, если мы попробуем сделать прогноз о человечестве только как смене поколений, то это получится лишь в чисто медицинском и биологическом аспекте и никакая национальная (социальная, медицинская) программа не решит проблемы выживания. Решит же проблему выживания человечества (и России) интеллектуальный новый ход понимания нашей планетарно-космической сущности объединения человечества, взаимодействия его, а не конфликтности, раздора, корпоративности. Религии так же глубоки, как эволюции отдельных цивилизаций и народов — это социальная генетика, и объединить ее, понять, исправить, соединить — еще одна проблема. Выживание человечества зависит от создания планетарных программ, смены научных парадигм, включения космопланетарных интеллектуальных процессов. Прав был К.Э. Циолковский в том, что мы можем войти в космическую цивилизацию или в цивилизацию космических образований Вселенной как соучастники, но не как диктаторы. Надо сказать, что в средствах массовой информации мало освещаются позитивные работы отечественной (российской) космогонии, которая (в противоположность страху быть завоеванным) направляла бы научные пути на объединение, то есть проникновение в ближний и дальний Космос, на интеллектуальные связи, а не конфронтацию. Необходимы новые программы, подходы, парадигмы и, возможно, здесь мы приближаемся к сущности бытия.

Мы находимся на грани перехода к фундаментальной проблеме — о природе живого вещества Космоса, о вхождении человечества планеты Земля в космические цивилизации, о выделении нашего интеллекта как новой косми-

ческой формы живого вещества, которая соединена с обычной биологической массой наших клеток, но за счет полевого фрактала и иных объединений она входит уже в другую космопланетарную сферу, может быть, сама клетка есть продукт этого фрактала (домена). Собственно, мы уже входим в эти космические цивилизации. Движение человечества, переход наших клеток постепенно от гетеротрофности к усвоению космических информационно-энергетических потоков с излучением негэнтропийности приближает нас к этому.

Таким образом, судьба планеты не решается в области понятия сфер. Это вхождение в космические цивилизации, в новое понятие живого вещества и интеллекта, новое понятие пространства и, по-видимому, новые организации наших социальных процессов, где человеко-часы здоровой жизни станут основной «валютой» благополучия человечества, его бытия в соответствии с природой. Такова программа, таковы дискуссии о возможности развития учения о ноосфере В.И. Вернадского и сохранения человечества на планете Земля, автотрофности человечества Земли. Формируется система экономики человека, но другой, *неценовой рыночной экономики*.

О новых технологиях. Все больше накапливается физических, волновых, эфирно-торсионных устройств, систем, структур (включая гипомангнитные биотроны, зеркала Козырева, спино-торсионные генераторы и др.), чтобы изменить психологический статус личности, психологию коллективов, народонаселения. Продемонстрируем новые возможности на примерах наших работ (рис. 10—16) [69].

Эти работы должны быть максимально открытыми, использованы для развития человеческого интеллекта, его психосоматического здоровья, медицины и активного долголетия. Если же они будут закрыты, будут использоваться противостоящими планетарно-геополитическими лагерями, то их опасность превысит все опасности, суммированные в прошлом в ядерные войны, бактериальные, различные химические диверсии, социально-религиозный терроризм и т. д.

Необходимо создавать лаборатории (объединения) открытого типа, где нужна тщательная проверка, общественный контроль, гласность, потому что использование не только разных модификаций источников пищи, вирусов, но и различных излучений, дистанционных взаимодействий, которые имеют неограниченное расстояние, является наибольшей угрозой XXI в. Особенно опасна милитаризация космического пространства.

Наконец, проблема внеземных цивилизаций или уже наличие на планете Земля «пришельцев» с их интеллектом, другими космическими интересами — это проблема XXI в. поставлена, и ее отрицать невозможно. Может быть, на этом уровне и откроется путь в новую эпоху человечества на планете Земля.

ФЕНОМЕН ПЛАНЕТАРНО-КОСМИЧЕСКОЙ ГОЛОГРАФИИ И НАШЕ БУДУЩЕЕ

Все сказанное основывается на значительном количестве исследований, казалось бы, на неопровержимых фактах, теориях, концепциях. Однако надо поставить вопрос о том, как мы познаем мир, какие методы этого познания реализуются сегодня прямо или косвенно и как они определяют перспективу нашего предположения о будущем. Прежде чем говорить о футурологии (о будущем), надо сказать о том пространстве, в которое мы устремляемся, пользуясь таким термином. Исходя из него, будущее нам представляется как течение времени, некое «дление». Аналогично тому, как течет физическое время в будущем, или «дление», «выходя» из пространства Минковского и дальше опираясь на теорию общей относительности, мы будем продолжать свой мыслительный эксперимент, предполагая наши перспективы в рамках именно этих представлений.

Выше уже говорилось, что само понятие времени свойственно квантово-физической парадигме, где без убедительных доказательств и опираясь только на определенные признаки измерений, утверждается появление Вселенной в результате «великого взрыва», ее расхождение, расширение. Утверждается, что существует нулевая точка, которая обозначается как «великое ничто», и из этой точки развивается вот уже 15-16 млрд лет в физическом времени наша Вселенная. Таков принцип научного утверждения тех пространств, «дальности», куда устремляется наше прогнозирование, то есть футурологическое мышление.

Если же вернуться к литературе и утверждениям другого плана, оставляя в стороне религиозные догматы, к конкретным работам Прибрама [125, 174], Бома [162], Грофа [31] и др. о голографическом аспекте нашего земного пространства, к тому, что мы существуем, ощущаем, воспринимаем себя,

являясь частью этой голограммы, то такой подход (как утверждают некоторые) обращает нас к эпохе восточной натурфилософии, где человек, реально ощущающий мир, может своим сознанием войти в другое пространство, увидеть свое прошлое, настоящее и будущее. Работы, связанные с трансперсональными эффектами, были подтверждены и в наших лабораториях (МНИИКА). Я напомним, что такой эффект дальневидения впервые был описан Р. Таргом [176] с опережением на 4 часа (физического времени), но, видимо, этот эффект может продолжаться неограниченно долго. Мы, по существу, погружаемся в пространство, которое не соответствует описанному Эйнштейном—Минковским, четырехмерный же мир оказывается только фрагментом нашего сознания. Если это так, то, по-видимому, действительно существует какая-то другая сторона нашего интеллекта, о чем писали представители эзотерии, парапсихологии (измененного сознания). Большое количество публикаций по экстрасенсорным взаимодействиям людей на расстоянии, с опережением и с опозданием времени связи — все это заставляет полагать, что в футурологии метод только научно-логического восприятия так же относителен, как утверждение Бора, Гейзенберга в принципе дополнительности.

Определяя сегодня то или иное явление, мы остаемся субъектом, но объектом оказываемся мы же сами, и масштаб представления нас самих в качестве объекта выходит за пределы нашего личного интеллектуального мыслительного процесса (наших природных способностей, которыми мы владеем). В этой диспропорции — между масштабом нашего сознания и масштабом будущего мира (планетарного, вселенского, живого или косного) — есть тайна будущего науки.

Завершая мысли по космопланетарной футурологии, хотелось бы оговориться, что изложенное выше лишь предполагает указанные эффекты, прогнозы Римского Клуба и прогнозы некоторых астрофизических исследований по поведению нашей планеты (табл. 1). Это все так. Но весь этот, казалось бы, достоверный научный материал доминирует в наших мнениях, в наших сегодняшних представлениях. Он заставляет нас прогнозировать катастрофы, и на определенных уровнях понимания этих катастроф мы совпадаем с реальным миром, и наши действия необходимы. С другой стороны, если говорить о представлениях нашего интеллекта как формы живого вещества, как живого космического интеллектуального пространства и как того реального, которым мы сами обладаем на планете Земля, по-видимому, мы отражаем процесс космической эволюции. Там, где процесс эволюции не соответствует определенному прогрессивному устремлению космического интеллекта, такой интеллект, такое живое вещество космическими цивилизациями будет элиминироваться. Возможно, что наша планета Земля

с дискриминирующей поведенческой реакцией интеллекта планеты, может быть, сегодня является кандидатом изъятия из космических цивилизаций. Это не риторика, это оценка состояния, значимости всего научного базиса нашего интеллектуального представления о самих себе и окружающем нас бесконечном мире. Вернемся к идеям Н.А. Козырева: в параллельном мире мы входим в пространство энергии-времени, и человек приобретает новую интеллектуальную форму живого космического вещества, космического потока интеллекта. Очевидно, эволюция этой новой формы интеллекта и есть внедрение в голографический мир Прибрама и Бома, который физически остается задачей будущих исследований. Это лишь аналогия с голограммами, которые физически известны сегодня (оптические голограммы). Голограммы Прибрама и Бома — это новое явление (феномен), сама физическая природа голограммы космопланетарного масштаба — это лишь новый уровень мировидения. Наш мир, находясь в материализованном пространстве Эйнштейна—Минковского, утверждается в физической части голографического мира, где константа скоростей (с точки зрения общей теории относительности) существует, но наш интеллект, наше видение окружающего мира и видение нас самих в этом мире может постепенно сдвигаться в пространство энергии-времени Козырева. Мы входим в этот голографический мир Прибрама и Бома, голографический мир — выход из тела в голографическое пространство интеллекта [110]. По сложившимся в физике представлениям, мы находимся в параллельных мирах (более десяти параллельных миров), это поток нашей эволюции. Сегодня же можно понять пока лишь то, что изложено в приведенных таблицах и схемах — это соотношение двух пространств — Эйнштейна—Минковского и энергии-времени Козырева. В этих пространствах мы сегодня остаемся и существуем (рис. 18).

Делая прогнозы и развивая определенные футурологические представления о нашем будущем, каждый феномен в табл. 1, где имеется четыре горизонтально развернутых пространства — космическое, планетарное, биосферное и социальное — при этом, с одной стороны, мы применяем футурологию, основываясь на теории (парадигме) пространства Эйнштейна—Минковского, но, с другой стороны, в каждой клетке живого вещества мы можем присутствовать в пространстве энергии-времени Козырева.

Необходимо подчеркнуть, что вся футурология, изучаемая на основании планетарных, геофизических, геологических, космофизических процессов, двойственна, если не тройственна (о чем можно предполагать, опираясь на работы Н.Ф. Федорова [139]). Поэтому утверждение в прогнозах вероятности тех или иных катастроф требует сегодня от объединенной, интегральной науки разделения и четкого видения данной катастрофы, данного события, которое мы фиксируем нашими приборами, в той дуальности, где мы

субъекты и, воспринимая объекты, утверждаем тождественность нашему интеллектуальному пространству. Действуют ли объекты, которые мы наблюдаем в Космосе, в нашей планетарной системе и на планете Земля в тех же масштабах и в тех же принципах, в которых работает интеллектуальный аппарат конкретного человека, коллектива ученых, или в обобщенном мировом планетарном масштабе? Сегодня, по-видимому, космические прогнозы, изучение Космоса тоже надо выделить и разделить на два аспекта: уходим ли мы в Космос, в пространство энергии-времени Козырева и с каким интеллектом мы туда уходим, на основе какой парадигмы? Соответствует ли эта парадигма масштабам космического пространства и реального голографического вселенского пространства, куда физически (с помощью приборов, соответствующих технологий) мы переносим те или иные живые организмы (в данном случае речь идет о космонавтах).

Хотелось бы убедить читателя внимательно проникнуться этим предупреждением. Очень вероятно, что масштабы нашего интеллектуального представления как субъекта не соответствуют тому объекту, который мы пытаемся оценить. Но объектами мы являемся сами и как объекты можем быть значительно более масштабными во времени и в пространстве, чем наш субъектный интеллектуальный «аппарат», с которым мы обращаемся к самим себе, к своей собственной бесконечности, которым мы пытаемся объяснить и описать ее, которым нас наградила наша история, эволюция, природа.

Можно привести пример, согласно схеме совмещенных пространств (см. рис. 7). Введем понятие монады, опираясь на определение Лейбница, где монада не имеет ни времени, ни пространства, ни материальности. Она является интеллектуальной «частицей», основой всего интеллектуально-материального мира. Можно сказать, что монада в пространстве Эйнштейна—Минковского, по-видимому, равна понятию бесконечности, которое существует в современном научном мире и в математическом пространстве. Но там, где мы уходим в пространство энергии-времени Козырева, мы видим, что монада больше, чем бесконечность. Это утверждение и будет определять все футурологические, прогнозные, научные реалии, которых сегодня еще нет. Итак: 1. M (монада) $> \infty$ (голографическое пространство); 2. M (монада) $< \infty$ (физическое пространство).

Сегодня критическое состояние изменения климата, биологических, биофизических, геологических констант на планете рассматривается в сфере общепринятой парадигмы пространства времени Эйнштейна—Минковского, и все наши материальные, технические затраты направлены, казалось бы, на исправление этого важнейшего дефекта. Однако, если представить себе,

что субъектом, который смотрит на планету, является космопланетарный интеллект К.Э. Циолковского (космические цивилизации), а мы — люди на Земле, население планеты — только лишь объекты и мы меняемся, таким образом, местами в нашем миропредставлении, мирозидании, то получается, что наши усилия могут быть направлены на ухудшение нашего будущего. Поэтому дальнейшее стремление понять сущность нашего интеллекта, функции нашего объединенного мозга, нашего мышления в свете объекта космических цивилизаций является главнейшим пунктом современной футурологии. Все, что изложено в этой книге, относится к конкретным фактам текущего времени, но прогнозирование этого текущего времени все еще основывается на примате концепции квантовофизических представлений. Если же изменить порядок нашего представления, считать, что наша интеллектуальная функция первична, а мозг есть производная этой функции, то, видимо, человечеству предстоит изменить свои взгляды на будущее и на экономическую рыночную систему (капиталократию) [130]. Эта система есть губительная часть финала человеческой истории, человеческого интеллекта на планете Земля. Это дискуссионный вопрос, но он уже сегодня очевиден. Если мы не направим на его решение объединенные усилия интеллекта планеты, то можем независимо ни от чего, ошибаясь, обрекать человечество на печальное будущее. Не допустить это призывают нас наше мышление, факты, особенно накопленный материал отечественной космогонии и космологии. Таковы должны быть принципы футурологических прогнозов, его тактики и, особенно, стратегии, которая должна изменить саму суть нашей жизни, нашего выживания.

В XXI в. грядет новая эпоха технократического, геополитического, рыночного взрыва. Хотелось бы думать, что прогнозы наших крупнейших ученых могли бы быть оправданы в том, что нам придется быть готовыми использовать самые передовые из доступных нам инструментов — от спутников и компьютеров до видеодисков, систем голографии, нанотехнологий, саморазвития материи и т. д. и, особенно, свободного мышления и интеллекта. «Это означает борьбу за свободу слова, право людей выражать свои мысли, даже еретические. Кроме того, это означает начало процесса реконструкции сейчас, до того, как дальнейший распад существующих политических систем пошлет силы тирании маршировать по улицам и сделает невозможным мирный переход к демократии XXI века» [130]. Таковы наши чаяния, таковы наши мысли о футурологии, ее тактике и стратегии.

О ПРИРОДЕ ЖИВОГО ВЕЩЕСТВА НА ПЛАНЕТЕ ЗЕМЛЯ И ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Выше были изложены очень сложные и спорные вопросы о названной тематике. Необходимо сказать, что сегодня, в период постпостклассической науки существенную роль начинают играть проблемы натурфилософии (натура — природа и софия — мудрость), ибо, по-видимому, в начале XXI в. наступила эпоха возрождения фундаментальных и прикладных исследований человечества на планете Земля. Рубежом к такому подходу, несомненно, были крупнейшие физические открытия, формулирование законов, включая и преобладающую сегодня концепцию релятивизма квантовофизической природы естественных природных косных и живых явлений, а также идеи К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского, В.И. Вернадского, Н.И. Умова, отечественной космогонии. В развитии этих двух направлений реализуется слияние прежде столь разобщенных утверждений материальности и идеальности. Слияние тех и других направлений — идеального и материального — составляет эпицентр современной постпостклассической науки и, по существу, новой натурфилософии, ибо она основывается сегодня на исследованиях новых фактов, их сочетания в единстве материализма и идеализма.

В своей последней работе [16] В.И. Вернадский, оставаясь увлеченным победами в Великой Отечественной войне, утверждал, что естественно-природные процессы в космогонии и планетологии соответствуют социальным процессам и это соответствие есть основа строительства ноосферы. Но жизнь, социальная, планетарная и космическая практика показали, что *такого соответствия нет*. Очевидно, что социальное движение в расчленении планеты на геополитические полюсы, волны терроризма на всех уровнях, историческая, экономическая стихии, сковавшие человечество в ценовой экономике, технократические преобразования не соответствуют естествен-

но-природной прогрессивности или эволюции на нашей планете Земля в ближнем и дальнем Космосе. Уже ясно, что концепция «стабильного развития» общества и человечества на планете Земля, принятая на Международной конференции «Повестка дня на XXI век» в Рио-де-Жанейро, не оправдалась и теория «золотого миллиарда» в расчетах неуместна и не может быть реализована, ибо человечество умножается и количества трофического и естественно-природного материала для жизни на планете Земля уже недостаточно. Грозит катастрофа. Эти выводы сделаны на основании фундаментальных, эволюционно-космопланетарных, биосферных, гидрологических, климатологических и многих др. научных исследований. Весь комплекс интеллекта, который, по существу, разделит природные явления по отдельным наукам, *по совокупности остается несостоятельным*. Понятно, что в постпостклассической науке требуется новое возвышение, представление о натурфилософии, новая парадигма.

Если вернуться к формулировкам прошлого, например, формуле Хайдеггера: «Что есть сущее в его бытии?», вопрос остается открытым. Уместно вспомнить мысли Ницше о том, что «бытие сущего есть воля к власти». Очевидно, что это не соответствует естественно-природным и натурфилософским основам.

Необходимо вернуться к идеям космизма, к вопросам, которые были подняты во многих работах отечественных космистов, особенно К.Э. Циолковского [143]. Он писал: «Наша условная воля создана вселенной. Истинная же абсолютная воля и власть принадлежат космосу — и только ему одному. Он единый наш владыка. Но мы должны жить так, как будто тоже имеем волю и самостоятельность, хотя и то и другое не наше. В противном случае получится лень, фанатизм, бессилие и ничтожество. Но мы должны помнить, что, помимо нашей условной воли есть высшая власть вселенной. Потому-то наша воля, стремления, желания, как бы они прекрасны ни были с нашей точки зрения, частенько не осуществляются. Они натываются на препятствия, которые мы не в силах одолеть. Это препоны со стороны космоса. В таком случае не нужно унывать, а следует утешать себя тем, что не настало еще время для исполнения наших желаний, что надо еще бороться, что самые наши желания могут быть ошибочны с высшей точки зрения и что надо еще их проверить». Это натурфилософское воззрение, по существу, характеризует наше понятие Вселенной. Если открыты сложные взаимодействия в эволюции природы косного или живого вещества, то законы термодинамики, законы в области структуры ядерных, химических, космопланетарных, астрофизических отношений в микро- и макрокосмосе, очевидно, имеют определенные условия его проявления. Понятие закона и закономерности требуют определения своих пределов. В этих пределах между высшими формами энергопотоков информации и нижними формами есть действительность, в которой реализуется данный сформулированный закон,

ограниченная сверху и снизу множеством бесконечностей. Существуют другие пространства, и в них нет канонизированного физического времени, а есть нечто — «дление». Очевидно, что земное пространство Минковского очень тесное, и как только мы выходим за его пределы, то сразу видим, что законы, соответствующие ему, не реализуются. Уместно напомнить заключение П. Девиса [40]: «... хотя наука и в состоянии объяснить мир, еще остается дать объяснение самой науки. Законы, обеспечивающие спонтанное возникновение Вселенной, по всей вероятности, сами рождены каким-то остроумнейшим планом. Но если физика — продукт подобного плана, то у Вселенной должна быть конечная цель, и вся совокупность данных современной физики достаточно убедительно указывает на то, что эта цель включает и наше существование».

В работах Г. Рейхенбаха [128] сформулировано, что космофизические особенности в натурфилософском аспекте своеобразны и могут проявлять себя только и только в определенных горизонтах естественно-природного бытия. В послесловии академика И.А. Акчурина говорится: «Уместно напомнить, что, по словам автора, важнейшей целью научной философии можно считать установление понятия объективной истины в качестве высшего критерия философского познания». Но кто реализует объективность? Ученые, исследователи, вооруженные многочисленными приборами разных уровней точности и т. д. Значит, если комплексом приборов устанавливается такая истина, то и все приборы и сам исследователь как субъект находятся в определенных пределах и рамках пространства «дления», энергии-времени Козырева, пространства Минковского в соответствии с законами, принятыми в релятивистском мире. Но достаточно изменить это пространство, и истина исчезает (рис. 17). Исчезает ли истина или меняется сущность природы? Это коренной вопрос.

Если сегодня футурологи предсказывают катастрофизм в Космосе, на планете, в биосфере, в социально-антропогенном мире, то предусматриваются определенные границы, условия. Эти катастрофы в значительной мере будут нарастать, когда нарушается не сам закон, а космопланетарные границы пространства и «дления», в которых данный закон был открыт и сформулирован. Значит, это не просто условия, которые реализуют данные природные соотношения, а то пространство и «дление», в котором может реализовываться их сочетание. Это главный вопрос, и поэтому сегодня мы утверждаем вслед за Тейяром де Шарденом, Леруа, Вернадским, их последователями, что речь идет не о ноосфере, ибо *ноосфера — это тот уровень знаний, который достигнется сегодня*, но к нему требуется приложить усилия, чтобы построить условия планеты, наших отношений, экологическое, социальное, духовное взаимодействие для продления человеческого рода на планете Земля. Но так ставить вопрос уже невозможно, такая постановка вопроса не соответствует постпостклассической науке и натурфилософии, ибо челове-

чество, зная законы, действующие в рамках этих пространств сегодня, не имеет реальной возможности прогноза, которого ожидает от современной науки общество в аспекте строительства некоего ноосферного будущего. Ноосфера — это только возможное настоящее, знание тех границ, в которых сегодня относительно можно представить выживание. Но строить сферу будущего, значит «заклечь» планету в определенную оболочку спорных знаний настоящего. Козволюция, коадаптация не будет соответствовать этому будущему, она будет существенно меняться, считал Н.В. Тимофеев-Ресовский [133]. Эти же идеи утверждал и К.Э. Циолковский [144]. Он сопоставлял понятия воли и вселенских законов, тоже разделенных на пространственно-временные горизонты, и подчеркивал, что очень многие ощущения, которые мы испытываем, не соответствуют научным фактам (фотографиям, математическим расчетам, реальной ощущаемой действительности), однако это несоответствие не говорит о неправильности или ошибочности наших ощущений, ибо в ощущениях человека скрываются элементы космического разума, который в идеях монизма, панпсихизма Вселенной распространяется не только на макротела, на атомы, но и элементы полевых эфирных процессов. В этом отношении К.Э. Циолковский делает крупный шаг в будущую натурфилософию, отрицая категоричность прежних установленных явлений.

В России много раз ученые возвращались к понятию пространства эфира. В Сибири в работах В.Л. Дятлова [49, 42], А.Н. Дмитриева и др. исследовались свойства пространства эфира: «Мировоззрение Демокрита как бы надевает шоры на глаза даже крупных физиков и не позволяет им видеть и понимать физические явления, которые не укладываются в рамки этого мировоззрения. Повторяется старая история, связанная с усвоением идей квантовой механики». Далее В.Л. Дятлов пишет: «Идеи Демокрита — вакуум и пустота — не соответствуют действительности. На самом деле вакуум не пустота». В этих работах, которые были подтверждены экспериментальными исследованиями в МНИИКА (Новосибирск) [26], на большом количестве расчетов и фактов утверждается, что, изменяя спино-торсионные позиции вихрей, то есть свободного космического эфира, можно управлять биологическими интеллектуальными процессами, изменять память и уходить от физического времени в сторону пространства энергии-времени Козырева. В.Л. Дятлов подчеркивает: «В поляризационной модели неоднородного физического вакуума основными объектами изучения являются вакуумные домены, являющиеся самостоятельными объектами Вселенной. Следовательно, такую модель с равным основанием можно назвать и физической, и математической моделью вакуумных доменов. Введенное понятие вакуумного домена — основного объекта неоднородного физического вакуума — позволяет в явном и конкретном виде обозначить одну из фундаментальных и весьма актуальных проблем современной и будущей физики — позна-

ние физического вакуума как поляризационной среды, обладающей очень богатым спектром состояний и их проявлений». Эти же идеи позднее расширяются в работах и других авторов [67, 41]. Например, А.Н. Дмитриев и др. пытаются сформулировать идею о возможном существовании варианта X-материи. Эта идея не нова, но требует глубоких исследований физического эфирного домена, особенно в области природы живого вещества, его белково-нуклеиновой природы на планете Земля. Такие вопросы поставила перед нами новая натурфилософия.

Зафиксированные изменения целого ряда физических показателей у человека указывают, что отношение нашего интеллекта к мифам, мандалам, религиозным текстам за несколько минут может изменить важные физические показатели. Наш интеллект есть космическая сущность деятельности мозга, мозг же — производное интеллекта. Недавно были выявлены новые свойства функции мозга, нашего сознания, установлен четвертый тип сознания. Наше обычное сознание — сон с короткими и длинными фазами сна, а четвертое малоизвестное состояние нашего интеллекта, нашего сознания — когда человек погружается в отрешение некоего сатари. В это время мозг функционирует, уходя в неизвестные для нас космические эфиродоменные потоки или неизвестную для нас по своей природе сущность Вселенной. Это важные и необходимые моменты исследования. Напомню и фундаментальные работы С. Грофа [31].

В наших многочисленных работах по информационным взаимосвязям клеточных культур на расстоянии, о памяти воды и др. показано, что в границах натурфилософского видения данного горизонта белково-нуклеиновой жизни на планете Земля существуют условия, в которых наш интеллект и функции живого вещества в клетках, бактериях, нанобактериях и т. д. могут быть изменены [70, 79]. Эти изменения не являются катастрофами или болезнями — это диссимбиозы, когда симбиотическое соотношение всех уровней организации макромолекулярных «машин» не соответствует тем границам горизонтов естественно-природной сущности, в которых мы существуем. Поэтому сегодня понимание жизни на планете Земля не может быть абсолютизировано как макромолекулярное белково-нуклеиновое, оно не может быть экстраполировано в поисках живого вещества на других планетах солнечной системы, образованиях нашей солнечной системы и тем более обращено на другие вселенные. Обращаясь к белково-нуклеиновой природе и потокам спино-торсионных пространственно-временных сущностей интеллекта, к пространству семантического вакуума В.В. Налимова [114], мы можем сказать, что для понимания нашего сущего, нашего выживания на планете Земля необходимо не углубление в закономерности с точки зрения их макромолекулярных и даже нанопространственных структур, а вписывание этих структур в те горизонты (параллельное пространство), в которых может оказаться человечество, биосфера, движение нашей

планеты в солнечной системе. Поэтому движение в познании нашего настоящего и будущего, закономерностей прошлого живого вещества на планете Земля и прошлых цивилизаций, которые были и исчезли (мы, по-видимому, действительно являемся очередной, 5-й цивилизацией на планете), — создает новый уровень натурфилософского научного постпостиндустриального уровня науки, где можно было бы найти источники нашего выживания.

Я должен сказать, что и эфирознергетика не есть только энергия, это неизвестные нам информационно-семантические потоки, в которых мы волей-неволей присутствуем, на которых настаивал К.Э. Циолковский, подчеркивая, что и атомы участвуют в пространстве нашего интеллекта и только на этом уровне, проникая за ограниченные рубежи других уровней, мы можем продолжить наши дальнейшие исследования социально-демографического сохранения человечества на планете Земля. Мы уже говорили, что, по-видимому, изменение этого устройства с помощью спино-торсионных генераторов, зеркал Козырева, усовершенствование уже известных, и не только электромагнитных, потоков или преобразование спино-торсионных доменных эфирных процессов — это путь для новых технологий сохранения нашего интеллекта, долголетия, здоровья и предупреждения возможных террористических катастроф, противоречий микро- и макромира: интеллектуального пространства, биосферы, бактериально-вирусных, нано-бактериальных, протозойных, вероятного перехода наших клеточных структур (нейронов) на уровень космической автотрофности. Это новое направление космической антропоэкологии отражает постпостклассический натурфилософский аспект, который необходимо очень быстро реализовывать, потому что мнимая энерговооруженность, которая может быть использована за счет Солнца, ядерных и энергетически емких биосферных соединений и т. д., не позволяет сохранять белково-нуклеиновую жизнь в ее трофической сущности и, тем более, наш интеллект. Необходимо двигаться в этом направлении и объединяться на международном уровне, развивая другие новые перспективные поиски. Речь идет о расширении нестандартных исследований в области новых сфер, где человечество должно остаться субъектом и понять, что субъект изучает самого себя, то есть уже в виде объекта, сам же объект (человечество) существует в разных этажах космопланетарного космического вселенского мира, Космоса. Именно на этих этажах и таится наше будущее.

Вернемся вновь к нашей схеме вариантов состояния планеты Земля и человечества в XXI в. (экологический космопланетарный императив) (см. табл. 1). В этой таблице четыре горизонта, которые условно заканчиваются 2100 г., каждый горизонт надо продлить дальше на обозримое время. Однако если вернуться к 2025 г., то соотношение четырех уровней космоплане-

тарных процессов требует срочного специального внимания. Катастрофические изменения, связанные с космическими механизмами, больше всего нуждаются в изучении эфирно-торсионных, плазменных, свободных эфирных потоков, активности Солнца, тех плазменных или эфирных доменов, о которых говорилось выше. Здесь требуется развитие астрофизических новаций, и возможно, что эти материалы могут быть расширены с помощью не только дорогих ускорителей, спутниковых систем, но и наземных структур иного содержания. Эти вопросы тесно связаны с планетарными механизмами, и здесь требуется большая осторожность в гипотезах о потеплении климата планеты за счет парникового эффекта, сбрасывании соответствующих концентраций углекислоты и др. химических реагентов в атмосферу. Необходимы дополнительные исследования той цикличности, которая записана в осадочном чехле планеты, толщах льда, в ее изверженных структурах — очевидно, что имеются иной календарь, иная цикличность. Изменение климата, возможно, совмещено с попаданием нашей солнечной системы в соответствующие циклы и зависимостью нашей планеты от перетока, доменоплазменных процессов солнечной системы, о которых говорилось выше. Биосферные процессы существенно зависят от неадекватности технократической эксплуатации нашей планеты. Изъятие полезных ископаемых для промышленных, мегаполисных концентраций очень быстро приведет в середине нашего века к очень тяжелым дефицитам. Эти дефициты могут привести к вынужденному созданию новых сортов питания с помощью искусственных генетических и парагенетических методов, что чревато накоплением в этих материалах новых мутантных или искусственно произведенных микро- и макровирусных, протозойных образований, микроэлементов, в которых нарушится соотношение изотопических форм и необходимых биологически активных форм.

По существу, человечество грубо нарушает законы эволюции биосферы. Замещение «рынка» потребности в биосферных структурах в этой технократической деструкции может быть чревато трагедиями в состоянии здоровья будущих поколений и в процессах репродукции. Сегодня медицина технократически вмешивается в поток поколений, экологию. Фактически, мы реализуем самые реакционные идеи Гальтона в евгенике. Дальнейшие прогнозы остаются неясными. Возможен генетический дефолт, то есть те генетические структуры, которые за многие десятилетия сформировались, в их симбиозе с бактериально-вирусными и др. факторами (внешними и внутренними эндэкологическими) могут декомпенсироваться, взорваться. Это очень серьезный вопрос — биосферное сохранение состоит не только в соблюдении сегодняшних экологических императивов, которые, кстати, требуют серьезных обобщающих исследований, да и тот экологический императив, который известен в литературе, о котором писал Н.В. Тимофеев-Ресовский, быстро изменяется. И, наконец, антропосоциальные процес-

сы сегодня не поддаются существенным прогнозам, потому что государственная организация национальных культур на планете превращает планету в некую диссинхронную систему: сформировавшиеся культуры, цивилизации перемешиваются и наслаиваются друг на друга, и так называемое стабильное развитие может превратиться в катастрофу.

В забвеньи остаются и исследования по экономике человека (человеко-производство и человеко-потребление). Идея Мальтуса сама по себе имеет смысл, хотя она интерпретировалась как требование уменьшения количества людей (за счет социальных диктатур, эпидемий, войн и др. катастроф), но, может быть, сам естественный процесс репродуктивного накопления населения, включая и азиатские территории, особенно южно-азиатские и африканские, может стабилизироваться. Весьма возможно, что «стабилизация» репродуктивности будет связана как раз с резким возрастанием террористического поведения экзо-, эндобиосферных балансов, симбиозов за счет необычайного количества вирусных, бактериальных, фаговых и др. начал, которые образуют основу почвенных, водных покровов нашей планеты, всех живых систем и человечества, с изменением процессов смены поколений. Возможны отрицательные последствия биогенного вмешательства в природу человека. Это главное, но если продолжать прогнозы на середину и конец века, то очевидно, что в свете этих проблем требуется *международное интегральное объединение*, которое должно получить определенные конституционно-планетарные права. Идеи, которые формируются по Хартии Земли и инициативам Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира, сегодня являются началом этого дальнейшего объединения [30]. Катастрофы, надвигающиеся в разных сферах на разные цивилизации, могут обострять антагонизм в отношениях собственности на ресурсы всех материков и океанических зон, пространства ближнего и дальнего Космоса, нарушать военные балансы и создавать определенные, очень высокие напряжения в диктатурах (сегодня мы их чувствуем реально). Трудно предсказать, но, судя по всему, к середине века (может быть, к концу) Земля может превратиться в такую систему диктатур, когда не «золотой миллиард», а гораздо меньшее количество властных и технически вооруженных систем будет требовать власти над поверхностью Земли, над самой планетой и ее соучастием в ближнем и дальнем Космосе. Это тяжелый прогноз, и как бы наши оппоненты сейчас не возражали, но реальность такова, что, по-видимому, и наше сознание, интеллект и воля (о которой говорил К.Э. Циолковский), воля, которая сопряжена с естественно-природным феноменом бытия, и ее природные свойства могут измениться. Скорее всего, изменение нашего интеллекта в фактическом и реальном варианте будет открывать новые взаимосвязи, не понятые нами сегодня, но сосуществующие с космическими формами интеллекта и разума.

Целый ряд опубликованных лишь частично программ пытаются связать наш разум с религиозными, а также парапсихологическими представлениями. Несомненно, что далекие трансперсональные взаимосвязи, когда отдельные люди могут на большом расстоянии и независимо от времени изменять свое психофизиологическое соматическое состояние, настроение — это реальные свидетельства нашего постепенного вторжения, приближения к неизвестным нам потокам космического разума. Так или иначе, к концу века, если планета сохранится, такое объединение или включение нашего планетарного живого вещества, интеллекта в космический интеллект, с нашей точки зрения, является важной перспективой. Необходимо только преодолеть релятивистские позиции, квантовофизические ограничения, которые связывают сегодня наши поиски и невольно ограничивают наш интеллект, внедряясь в следующие поколения через образование, культуру, которая, кажется, сегодня деградирует, а не приближается к глубинам природы, ее естества, бытия [109]. Ведь известно, что наше здоровье, благополучие сегодня — *это наше бытие в соответствии с природой*. Если первая часть этой формулы достаточно понятна, «то соответствие с природой» ставит много вопросов: с какой природой, с нашей собственной или с природой окружения и нашего объединенного интеллекта? Можно сослаться на работы А.П. Дуброва [47], наши исследования, на исследования, связанные с изучением психических функций мозга человека и т. д. По-видимому, требуется подготовка и земных определенных команд, и космических экипажей не к изучению только физических свойств и не к поискам только известных симптомов или признаков белково-нуклеиновой жизни, а к поискам новых контактов с теми космическими цивилизациями, в систему которых наша планета будет входить. Если вернуться к конкретным задачам, то возможность эфино-торсионных процессов, их ассимиляция может быть существенно связана с водой как неким достаточно универсальным показателем промежуточной базовой фазы между косным веществом нашей планеты и живым веществом белково-нуклеиновой природы. Поэтому исследования, которые связаны с генетикой, биофизикой, нанопространством, взаимодействием живого вещества с космическими потоками физической, эфирной и др. природы требуют очень большого внимания. Требуется объединение ученых в изучении воды как живого вещества на планете Земля, через которое мы, видимо, акцептируем, рецептируем космические спино-торсионные, доменные потоки и реализуем эту информатику в ту энергетику, что в будущем определит положение человечества на планете Земля как космического автотрофного механизма.

Сюда примыкает и проблема изучения спектра, нерадиоактивных изотопических форм атомов, которые составляют белково-нуклеиновую сущность, особенно нервных клеток, межнейрональных, дистанционных связей, то есть наших биополевых «компьютеров». Необходимо понять,

как взаимодействуют эти полевые домены друг с другом, на расстоянии и в том пространстве «дления», пространстве энергии-времени, которое существенно определяет нашу эволюцию. Представим себе, что каждая клетка, появляющаяся в нашем организме, формируется преимущественно в пространстве Козырева, где «дление» с физической точки зрения не имеет ограничений, но по мере жизни каждая клетка постепенно входит и все больше внедряется в пространство Эйнштейна—Минковского, наступают старение, морфологическая гибель, и требуется следующий эволюционный цикл. Также и яйцо в репродуктивном процессе оплодотворяется и формируется в пространстве Козырева, а дальше — эмбрион, рождение человека и постепенное формирование интеллектуального начала, соматическое здоровье, экологические отношения и постепенное перемещение в течение своего онтогенеза, своей личной жизни из пространства Козырева в пространство Эйнштейна—Минковского. Все наши религиозные, мифические, исторические представления возникли и были пережиты в пространстве Козырева, а теперь в пространстве Эйнштейна—Минковского большинство людей читают эти оставшиеся записи. Мы находимся как бы в двух пространствах, но мыслим, понимаем и утверждаем свое эго в пространстве Эйнштейна—Минковского, а сами, по существу, есть продукт пространства Козырева (см. рис. 7). Здесь открываются новые возможности реального управления в области профилактики, медицины, продолжительности жизни, нашей эволюции. Возможно, что благодаря неизвестным формам живого вещества в этих объединенных пространствах мы можем как бы обращать физическое время в другую сторону, перемещая собственную жизнь в пространство Козырева. Таким образом, мы можем добиться отнюдь не бессмертия, но «вхождения» в свою будущую жизнь, меняя окружающий мир в принципиально новом варианте параллельных миров, параллельных пространств, о чем достаточно много сказано и пишется идеологами антропных принципов. Мы входим в мир новой натурфилософии, где материальное и идеальное сливаются и, может быть, на первое место выходит материализованное идеальное, которое материализуется не только через наше сознание и мысль, но и функцией клеток, и продуктивностью, и всем биосферным чехлом, который быстро деградирует на нашей планете.

В этом отношении футурологическое, космопланетарное направление в ХХI в. приобретает новое звучание, и нам хотелось бы, чтобы читатели внимательно отнеслись к изложенному, к этой дискуссионной теме. Чем больше мы будем вдумываться в эти вопросы, вести дискуссию, подтверждая или отрицая факты, накопленные в прошлом и, особенно, в будущем научном поиске, тем более успешно мы сможем предотвратить предположительные, а может быть, очень тяжелые катастрофы, которые представлены в табл. 2.

НООСФЕРНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО ПЛАНЕТЫ В КОСМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ — новая эпоха ее эволюции и эволюции живого вещества

В нашем столетии биосфера получает совершенно новое понимание. Она выявляется как планетное явление космического характера.

В.И. Вернадский (1945)

Мысль В.И. Вернадского о том, что биосфера — это космическое явление можно считать, по существу, важнейшим этапом перехода человеческого интеллекта как планетного явления на новый уровень. *Это начало новой космической фазы в эволюции космического пространства и нашей планеты.*

В течение человеческой истории новые знания постепенно накапливались в практике, в гуманитарных и естественных науках. Утверждались представления о размерах океанов, земного пространства, изучалась динамика небосвода. Почти 2 тысячи лет используя систему Птолемея, находили свои пути капитаны кораблей, позднее Н. Коперник (1543) сделал новый шаг: планеты вращаются вокруг Солнца, в астрофизике начинается открытие самых далеких и недоступных для нас галактических процессов, наблюдается появление новых звезд, их исчезновение, рождение, насчитываются миллиарды возможных планетных образований в различных галактиках, где предполагаются вероятные условия и для белково-нуклеиновой жизни. Принимается гипотеза о мировом взрыве, великом объединении космических сил.

Постепенно в мировом видении, в разных направлениях, начиная от различных религиозных трактовок и кончая астрофизическими планетными явлениями, учением о биосфере рождалась новая космогония. В.В. Докучаев [45, 25] (после большого количества экспедиций) в 1883 г. четко утвердил, что почвы — это живое вещество. Далее, накапливая сведения о биогеофизических свойствах перемещения минералов, связи живого с косным, В.И. Вернадский, прослушав лекции Г. Леруа, изменяет и расширяет понятие ноосферы. П. Тейяр де Шарден развивает мысли о том, что человечество стремится к точке Омега, исходя из определенных философских представле-

ний: когда человечество объединится одной идеей (верой), это и создаст новый единый мир на нашей планете. Это была смелая натурфилософская гипотеза. Позднее К.Э. Циолковский формулирует идеи монизма и панпсихизма Космоса.

Прослушав все это и накопив новые данные по биогеохимии, В.И. Вернадский в 1925 г. впервые ставит вопрос об автотрофности человечества как планетного явления, указывая, что научная мысль будет создавать на планете Земля новую космическую эпоху, существенно изменив возможности жизни вне прямой зависимости от источников биосферы (органических, биологических). Еще Х. Гюйгенс [37] полагал, что «жизнь есть космическое явление и чем-то резко отличное от косной материи». Позднее В.И. Вернадский утверждал разницу и эволюционную независимость живого и косного вещества планеты и Космоса.

К концу этого века прогнозируется численность населения планеты 8—10 млрд, но экологические «емкости» биосферы уже на пределе.

Накапливаются вопросы: как быть, куда и в каких формах будут организовываться цивилизации, взаимодействовать друг с другом, что это за процесс? Ученые естественники, экологи, геологи, историки и др. ищут ответы на вопросы, откуда, как произошла жизнь — живое вещество (строматолиты, метеориты, космическая пыль и др., по существу, это признание концепции Аррениуса), геополитические, космоэкологические направления будоражат новые мысли и проблемы. Очевидна опасность не только планетарных, геологических потрясений (плитная тектоника, вулканы, землетрясения, изменения климата, дефицит воды, энергии), но и *космических катастроф*. Земля подвергалась и вновь может подвергнуться встрече с большими космическими телами. Полагают, что исчезновение динозавров (70 млн лет до н.э.) было связано с падением такого космического тела. Не ясен вопрос о Тунгусском «метеорите» (1906), о происхождении и очевидных феноменах НЛО. Работы Ф. Зигеля [53] и другие многочисленные работы не отвечают на вопрос о природе этих явлений. Расширяются работы, авторы которых пытаются приблизить живое вещество к природе нашего интеллекта, сознания. Так, до сих пор утверждается, что интеллект развился в соответствии с теорией эволюции: появлялись сначала примитивные живые образования, млекопитающие (обезьяны), затем более сложные, потом происходит некая мутация. Утверждается, что в районах Африки (под влиянием радиоактивности?) появилась такая «мама», родился человек, обладающий творческим разумом. Идут дискуссии, как взаимодействовали неандертальские формы человека с кроманьонскими, как они мигрировали. Сегодня мысль об эволюции человечества III тысячелетия оказывается в очень критическом потоке. Отмечаются идеи М. Вагнера о северной прародине человека [14] и находки Ю.А. Мочанова [112]. Планетарные геополитические взаимодействия, по существу, наступающий энергетический

и экологический кризис, который сегодня замалчивается (количество нефти, газа, угля и др. самой планеты истощаются), судьба человечества с точки зрения энергии остается неясной, также и с надеждой на различные источники ядерных процессов, эфирноэнергетики и др. Мысль устремляется в область энергетики солнца, эфирноэнергетики. Предстоят новые открытия.

Очевидно, мысли В.И. Вернадского о человечестве как *об автотрофном космическом образовании* есть отражение реальных процессов *новой космогонии*, следствие биосферного космического процесса. В этом отношении мнения разделились. Одни считают, что постепенная эволюция человека и сегодняшний вариант *homo sapiens* в различных национальных вариантах (развитых и неразвитых) имеет сходство как живое вещество и определяется генетическим программным аппаратом, в котором сегодня уверены группы ученых. Это утверждается также сильно (даже административно), как утверждали в свое время истинность Птолемея, законов Ньютона и как сегодня утверждается релятивистская позиция квантовой физики, лишь кажется, что еще один шаг и все будет сделано.

Другая горизонталь, другая программа о природе нашего сознания, интеллекта выдвигается эпохой ноосферности как космической. Если это сознание присутствует в живом веществе, в клетках растительных, животных, у всех форм, заселяющих водные просторы и т.д., то само сознание человека есть не только и не столько производная межнейрональных миллиардных взаимосвязей и известных центров, но *особая форма космического полевого фрактала в планетарно-космическом пространстве* (К.Э. Циолковский) — космического интеллекта — ума. Генетические программы, если они определяют морфогенез человека, может быть, его гормональные, психологические конституции, диатезы, то не предопределяют природы нашего интеллекта и нашего сознания, а есть лишь следствие иных информационных систем (потоков), лишь следствие космической полевой природы интеллекта. Об этом пишут и многие другие авторы [98, 114, 77, 47, 156].

Мы уже не раз писали о материализации эфира, об этом говорили и пишут и другие ученые (В.Л. Дятлов, А.Н. Дмитриев, Г.В. Николаев и др.) В астрофизике выявляется, что солнечная система находится в постоянном цикле вращения не только за счет солнечной энергии — круг нашей Галактики постоянно находится в вихре эфирного космического потока [3], и все мы присутствуем в его потоках. Следующий шаг — гипотеза о том, что эфирный космический поток несет другие отношения пространства и времени, иные материализации, и тот «идеализм», который был в прошлом веке, смыкается с материализмом, меняет свое содержание, выявляется новый природный процесс. Само понятие материализма меняется (Н.А. Козырев). Эти проблемы формулируются, но медленно решаются потому, что современное человечество попало в жесткие тиски ценовых экономических позиций, подчинившись стихии мирового рынка. В России не социально-полити-

ческий кризис, не структурный, а духовно-научный. Россия все еще остается в тесных рамках созданной российскими учеными А.Л. Чижевским, В.И. Вернадским, Н.И. Умовым и др. идеи автотрофности человечества, космической организации планеты.

Дело не в энергетических, демографических, национальных программах медицины, образования, системы жизнеобеспечения и т.д. — это все тактические шаги, но Россия оказалась в стратегическом тупике. Если стратегически наука России с ее колоссальным наследием культуры, фундаментального подхода к костному, живому веществу, к планетарным, астрофизическим процессам, к процессам, связанным с пространством Н.А. Козырева, к эфирным процессам не найдет нового уровня, фундаментальной опережающей поддержки (новая парадигма миропонимания), то Россия будет вливаться в западный ценовый мир экономики, в мировой рынок. Она затормозит фундаментальность поисков, и, по существу, эпоха строительства ноосферы, о чем говорил В.И. Вернадский, затормозится. Все это очень тревожно. «Наступает время последнего испытания человечества: или прорыв к “ноосферному будущему” — к ноосферизму — ноосферному социализму, или его капиталистическая гибель» [130].

По нашим данным, интеллект человека является полевой формой жизни (живого космического вещества), что обосновывается работами, начатыми Г. Дришем, А.Г. Гурвичем по митогенетическим излучениям [34], А.М. Кузиным [91], работами по информационным связям В.Л. Казначеева, Л.П. Михайловой [72] (см. работы Р. Тарга, Р. Джана и др.) [176, 167]. Если суммировать все эти работы, то нельзя понять природу интеллекта, основываясь только на системе нейронального проводникового компьютера. Каким бы сложным не был этот компьютер, он не может объяснить природу интеллекта. Это будет технократическое приспособление. *Интеллект человека — это полевая форма живого вещества (полевой фрактал, домен)*, где поле объединяется, расширяется и уходит в эфирно-торсионные потоки, окружающие человека и земной шар. Мы все рождаемся, растем и уходим телесно из жизни в эти поля (пространство энергии-времени Н.А. Козырева) голографического мира. В наших клетках присутствует вода, она тоже является участником организации живого вещества и именно в эфирно-торсионных потоках. Если эфирно-торсионный поток существует и интеллект формируется за счет него, то прав был В.В. Налимов [115], который говорил, что мы постоянно присутствуем в некоем семантическом вакууме, то есть мир полон «знаний» (интеллекта), мир совсем другой, не релятивистской доктрины (это косное вещество). Когда мы проникаем нашими несовершенными органами чувств, добавляем к ним чувствительность, точность измерений физических, химических приборов, биофизику и т.д., мы находимся в гигантском космическом пространстве, но видим лишь доли «микрон» (нанопространство) вокруг себя, если говорить в космическом масштабе, и из этого «мик-

рона» мы изобретаем понятие будущего нашей планеты, тогда как интеллект попадает в капканы рынка и становится по масштабам все более тактическим. Значит, если интеллект спино-торсионных полей существует, то его материально-идеальная сущность — это реальный процесс и наша мысль — сложное интегральное природное явление. Наша мысль наслаивается на деятельность человека, сообщества, на образование тех или иных приспособлений, она материализуется в обществе, на планете, в недрах ее, в ближайшем и дальнем Космосе. Это уже другая материализация, а не та, которая присутствует у В.И. Вернадского. Он говорил, что если мысль существует, то она должна быть материальна. В своем завещании — статье «Несколько слов о ноосфере» — он видел перспективы своих идей. Сегодня эти идеи продолжают в голографических представлениях (Бом [162], Прибрам [174], Гроф [31], Талбот [132] и др.). Если вернуться к мифологии, к религиозной практике, к истории средней Америки, Египта, Тибета, к целителям, экстрасенсам (не шарлатанам и стяжателям), то можно убедиться, что у них тоже есть много достоверных фактов, в которых «материализация» мысли реализуется на неограниченном расстоянии.

Мы настаиваем на том, что необходима организация новых коллективов, которым важно ставить задачи исследования природы интеллекта, когнитивности на основе гипотезы потоков свободного космического эфира, спино-торсионных полей и пространства энергии-времени Козырева в аспекте голографических механизмов. На базе этих пространств попробовать связать задачи с излучениями и ритмами солнца, с индивидуальным географическим годом человека (В.И. Шапошникова) [150]. В свое время мы показывали четкие связи постепенного изменения кучности рождения и смертности в зависимости от эпохи и лет [15] (см. рис. 18). Вопрос о природе планетарно-космического интеллекта является эпохальным. Сама идея ноосферного мира равна по своим масштабам рождению новой планеты, планетарной новой Веры. Возникшая планета Земля порождает (фиксирует?) в Космосе интеллектуальный мир, интеллектуальный поток. Он взрывом может идти дальше и реализоваться в идеях, о которых писал К.Э. Циолковский: «Космические цивилизации будут распространяться, и мы, вероятно, являемся долей, лишь частью (не центром) этих космических цивилизаций. Землянам срочно нужно входить в нее: искать взвешенные формы интеллекта, связываться с ними на новой основе».

Надо добавить, что мы недооцениваем живое вещество на планете Земля. Ведь бактериально-вирусные, фаговые, нанобактериальные, протозойные формы насчитывают миллиарды различных видов и разновидностей. Если человек с помощью техносферных «новаций», экологии, гигиены и медицины пытается «задавить» бактериально-вирусное начало антибиотиками, операциями и стерилизацией, то этот симбионтный мир, этот «микробиокосмос» победит нас, живое клеточное вещество и нашу морфологию.

Мы не сможем с ним справиться и жить в стерильных условиях (пробирках и капсулах) — это невозможно. Значит, *симбиотическая эволюция* любого человека составляет особую часть нашего интеллекта. В нашем интеллекте, в теле, среде жизни присутствует колоссальное количество микроорганизмов, включая вирусы, прионы и т.д., которые спасают нас, защищают наше живое вещество, и мы живем благодаря этому симбиозу. Как только мы нарушаем его, по существу, аварийно вклиниваемся в природные очаги (казалось бы, из гуманных побуждений — это тактика), где симбиоз уже изменен, мы получаем болезни биосферного масштаба. Хроническая (инфекционная) болезнь является изменением нашей эволюции — филоонтогенеза человека и животных, биосферных и растительных образований, насекомых и т. д. Поэтому наш интеллект, который должен открыть не только биогеохимию вслед за В.И. Вернадским, но атомные трансмутации, изотопические потоки, определить, как будет взаимодействовать наш интеллект с этим планетарным симбиотическим эволюционным процессом, симбиотической гармонией. Технократическая деформация биосферы — это планетарный уровень ее «болезни», диссимбиоза. Если мы хотим покинуть планету, то эта дисгармония нас убьет — мы ее реализуем невольно. Поэтому сегодня проблема хронических (инфекционных) заболеваний в широком смысле относится тоже к фундаментальной проблеме биосферы, биосферного строительства. Тактические меры, столь поощряемые сегодня, не помогут. Проблема здоровья, проблема нашей культуры, строительства городов, жилья и т. д. входит в понятие биосферно-космического интеллекта. Сегодня можно выделить на уровне популяции новые синдромы жизнедеятельности (рис. 20).

Культура, которая воспитывает поведение, этику человека, его форму, гигиену, одежду, отношения друг с другом — все это тоже входит в систему биосферного и ноосферного эволюционного процесса. Мы приходим к проблеме старения, и совершенно ясно, что его сроки будут отодвинуты за счет понимания этого ноосферно-интеллектуального процесса, где генетические программы и потенциал так называемых стволовых клеток, апоптозные процессы (лишь морфологические инструменты) будут управляться эфирно-торсионными направленными потоками. Там лежит наше духовное бессмертие, бессмертие космическое. Это реальный процесс. В этом строительство и биосферы, и ноосферы является новым космическим этапом, эпохой развития человечества и планеты, это зов XXI века.

В современной науке, к сожалению, долгосрочные прогнозы и отдаленные процессы в свете «ультраматериализации» и капиталократии исключают вопрос движения эволюции природы — *для чего?* В своей работе В.И. Вернадский писал: «Как правильно сказал некогда Гете — не только великий поэт, но и великий ученый — в науке мы можем дать только как произошло что-нибудь, а не почему и для чего». Такой переход аксиологического, футурологического аспекта, по-видимому, составляет главное в понима-

нии эпохи ноосферного космопланетарного процесса и эволюции. И когда мы, своим разумом внедряя технику, заполняя материки и сушу техносферой, концентрируем население в мегаполисах, в гигантских концентрациях отдельных жилищ, мы настолько изменяем биосферно-планетарный ритм, что дальнейший выход из этого ритма может быть и, скорее всего, будет весьма рискованным. Чем дальше, тем ценовая политэкономическая необратимость взаимодействия геополитических полюсов именно на социально-экономической (конкурентной) основе становится все более вятной. Борьба за владение энергоисточниками, за транспортные, информационные источники и просто территории, все больше и больше становится «демократической» капиталократией. Если дальнейшее строительство планетарного мира не вывести из экономического варианта, где все оценивается в валюте, то человек все больше будет превращаться в товар, в концентрацию собственников, их конфронтацию, конфронтацию цивилизаций отдельных крупнейших государственных, частных, административных объединений на земном шаре, отсюда, как следствие, катастрофы в любом варианте — военном, террористическом, геологическом, исчезновении энергии, источников питания, пресной воды, изменении атмосферы, климата и приближение космической катастрофы. Сегодня отсутствуют исследования об экономике человечества в его эволюции — главной сущности планетарного мира.

Ноосферное движение, ноосферное строительство имеет космопланетарные масштабы со всеми механизмами природы живого вещества, сложными взаимодействиями, симбионтами, которые в нас присутствуют. Человеческий разум и интеллект — это новая форма живого вещества на планете Земля. Она вспыхнула, породила экономический «плен» планеты, из которого необходимо выбираться сейчас, организовывая совершенно иное представление о человеко-производстве, человеко-потреблении (часы здоровой творческой жизни), о техносферном влиянии на все источники биосферы, косного планетарного вещества. Требуется организация видения эпохи в соответствии с мыслью Гете — «не как, а для чего». Для чего человечество будет жить в XXI веке? Для того чтобы войти в космические цивилизации — это единственная дорога, единственный путь, и этому пути надо следовать (не завоевывать другие миры!)

Очевидно, что сказанное выше есть лишь очень дискуссионная концепция основных этапов эволюции человечества на планете Земля с освоением оболочек планеты биосферы, гидросферы, атмосферы, открытие новых явлений микрокосмоса, входа в нанопространства разума (если для разума это приемлемо по его природе). Что надо сделать? Дальнейшая активность Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира, объединенность, ассоциация, которая уже сегодня начата, продолжение Хартий Земли, попытки создать некоторые контуры требуют от нас определенных позиций.

Какие пути выхода планеты из этого «капкана», «плена» ценовой экономической позиции? Ведь любой труд человека сегодня оценивается в денежных эквивалентах — это стоимость, которая определяется потребностью рынка. По существу, через эту стоимость лимитируется ценовая позиция человеко-часа жизни, его творчества, его интеллектуальности, культуры, воспроизводства, семьи и т.д. Как это сделать? Необходимо вводить в России, в Европейском союзе, на земном шаре систему оценки цивилизации, народонаселения в человеко-часах здоровой жизни. Сколько один человеко-час здоровой творческой жизни дает этой «стоимости» в ценовых единицах и какое количество этих ценовых единиц мы тратим на воспроизводство одного человеко-часа его творчества, здоровья, в их соотношении. Это не ВВП, не интеллектуальные показатели, это более сложный путь, это новый необходимый этап измерения, и его надо осваивать (космопланетарная демократия).

Изучая природу интеллекта человека как полевою форму, как фракталы и связи этого интеллектуального процесса, который окружает нашу планету равномерно или неравномерно, входим ли мы с этим пространством в окружающий ближний и дальний Космос? Мы зависимы, взаимозависимы от активности солнца, от эфирно-торсионных потоков гигантского вращения нашей Вселенной. Если мы не найдем определенных технических, энергетических и особенно информационных подходов в тех процессах, где нефизическое количество энергии определяет ход природного потока — чем меньше энергии, тем больше эффективной информативности интеллекта в изменении опасных или полезных процессов (негэнтропийная активность), — то надо постепенно снимать тяжелое доминирование только восходящей эволюции, где декларируются процессы человеческой и биосферной истории через генетический код. Генетические программы — это макромолекулярные чипы, это следствие эфирно-торсионных малоизвестных и непонятных сегодня процессов в пространстве энергии-времени Козырева, это взаимодействие пространства Козырева с пространством Эйнштейна—Минковского. При объединении всех трех позиций надо вводить все больше новых знаний в культуру, в духовность молодого поколения. И целевая позиция этого поколения должна постепенно меняться от принципа *«иметь»* к установке *«быть»* — быть Человеком, искать пути в реализации тех противоречий, которые необратимо нарастают. Современная политика в России — это политика текущего момента в многополюсном геополитическом мире, она нужна и делается. Но этот «текущий момент» должен определять программу для «чего» и «как» и что будет с теми поколениями (их будет 5-6) хотя бы до конца века. Будет ли это «стабильность» или это будет другой мир? Возможно развитие глобальной автотрофности человечества на планете Земля, когда наши нейроны и соматические клетки смогут использовать иные источ-

ники энергии: космические излучения, атомные трансмутации, эфирные потоки. Мы (человечество) станем автотрофным организмом и научимся синтезировать элементы питания и жизнеобеспечения, не уничтожая зеленую массу биосферы, пресную воду, атмосферу и содержание кислорода. Этот прогноз — для «чего» и «как» — должен быть предметом постоянных дискуссий и поисков, которые открывают пути новых взаимодействий с другими космическими цивилизациями. Открываются новые перспективы в стратегии и технологиях сохранения здоровья будущих поколений, их творчества, культуры. Надо думать, что формы космической жизни могут быть совсем другими. Возможно, что свойства интеллекта как живого вещества нас больше роднят с внеземными цивилизациями, чем наше представление о белково-нуклеиновой сущности жизни. Это только носитель интеллекта, а наше родство в потоках интеллекта, именно фракталов (доменов) в полевых вариантах и есть путь, о котором говорил К.Э. Циолковский, — наш путь вхождения в космические цивилизации.

Еще задолго до успехов астрофизики, радиоастрономии, идей внеземного разума В.И. Вернадский [18] писал: «Идеи *всюдности*, вечности и безначальной жизни, тесно связанные с ее организованностью, есть то течение научной мысли, последовательное проявление которого открывает перед научным творчеством широчайшие горизонты. Сейчас эта идея получает в науке особое значение, так как наступил момент *истории мысли*, когда она выдвигается вперед как важная и глубокая основа слагающегося нового научного мировоззрения будущего».

Идея ноосферного эволюционного процесса планетарно-космического масштаба, поднятая в идеях В.И. Вернадского и всей группы геофизиков и крупнейших ученых России и мира, указывает на то, что наши знания очень ограничены. Я добавлю, что открытие Н.А. Козырева, который показал бесконечную скорость передачи сигнала, то есть информации, и ввел понятие пространства энергии-времени, заставляют представить, что, по-видимому, наша планета Земля может динамично меняться во взаимодействиях в пространстве Эйнштейна—Минковского и пространстве энергии-времени Козырева (рис. 7). Если это смещение происходит, то неизвестные нам, не только эфирно-торсионные космические поля, но и потоки энергии-времени могут изменять свою «географию», окружающую и наполняющую планету Земля. Наш интеллектуальный потенциал может сдвигаться. Если эти сдвиги неравномерны, то на отдельных площадках планеты наш макромолекулярный геном (белково-нуклеиновых конструкции) может не подчиняться «сдвигам» пространства. Поэтому мы предполагаем возможность *генетического дефолта не только у человека и животных, но и у всей биосферной массы* [75]. Если биосферная масса будет входить в генетический дефолт, то все соотношения, взаимодействия, взаимно поддерживающие мик-

ро- и макроорганизмы, питательные продукты, интеллектуально-технократическая измененность будут искажаться. Ученые сегодня ищут причины таких изменений, но надо думать о будущем, о перспективах изменения космопланетарного движения ноосферного процесса в противоречии неизвестных нам пространств Эйнштейна—Минковского, то есть всей релятивистской программы физики и пространства энергии-времени Козырева. По существу, эта проблема евгеники планеты, человечества. Надо полагать, что микромир, вирусы, прионы, нанобактерии и все остальное в организме человека — это также гарантии и его здоровья. Как будет взаимодействовать в нем наш интеллект, ведь такой симбиоз и есть наше здоровье, здоровье поколений. Если этот планетарный симбиоз будет нарушаться, то в противоречиях между микроорганизмами белково-нуклеинового пространства и макроорганизмами может возникнуть антагонизм и эндоэкологический кризис. Мы стимулируем этот антагонизм сами в безудержном использовании химических и др. препаратов. По существу, мы должны видеть здоровье как программу нормального симбиоза (его эволюция) в космическом ноосферном пространстве — теперь уже в пространстве энергии-времени. Поэтому развитие будет основываться на других процессах, которые сохраняют человечество и поколения в будущем. Это направление в культуре, образовании, воспитании, патриотизме и единстве человечества земного шара, где цивилизации будут интегрироваться. Самое главное сейчас — приостановить упомянутое противоречие. И хотелось бы, чтобы *прогнозы ноосферного космического и планетарного движения были стратегическими, уже обозначенными в пространстве Космоса, до того, когда мы начнем входить в космические цивилизации*. Российская фундаментальная наука накопила большой уникальный опыт такого развития (стратегии), в этом сегодня видится настоящее и будущее России.

Ясно, что В.И. Вернадский, Л.Н. Гумилев, И.А. Ефремов и др. видели будущее планеты, ее народонаселения, эволюцию цивилизаций как планетно-космическое движение и предупреждали о *вероятности его терминального ускорения*. Необходимо уменьшить эту вероятность. Еще не поздно остановиться. И.Е. Ефремов (роман «Час быка», 1991, с. 7) говорил: «Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и все живое, прикоснувшись к мощи атома и Космоса». Добавим: земная биосфера, экология за пределами истощены [133]. Понять космичность ноосферной эпохи сегодня в XXI веке — это обозначить пути современного сохранения человечества и планеты Земля, это настоящее и будущее России [67] (рис. 3).

ПРОБЛЕМЫ КОСМОПЛАНЕТАРНОЙ ФУТУРОЛОГИИ: планетарный интеллект — наука и историческое социальное движение

Анализируя текущую литературу (отечественную и зарубежную), выступления крупнейших представителей науки, приходится делать вывод, что строительство ноосферы, которая стала как бы девизом современности начала XXI в., требует осторожного, критического или, может быть, более существенного анализа [79].

Ноос — это знания. Мир развивается в совокупности природных явлений, из них выделяются черты, исследуются и в пределах этих исследований строятся научные, физические, гуманитарные, исторические и др. теории. Сегодня настало время вернуться к проблеме будущего. По-видимому, в XXI в. интеллект планеты, в совокупности самопонимания этого интеллекта и его окружения, входит отнюдь не в ноосферное движение — ноосферу, а в *бесконечный Космос*. Это вхождение является совершенно новой, астрофизической и космопланетарной эпохой для человечества. От того, какие теории, исследования, действия предпримет человеческий интеллект в Космосе, вероятной совокупности с космическим разумом, будет зависеть выживание человечества.

Вернемся к понятию живого вещества. По-прежнему живое вещество прямо или косвенно относится к неким биокосмическим, биофизическим свойствам, представлениям, которые так или иначе входят в основу современной физики и представляются в свете теории относительности, которая связывает пространство и время (общая теория относительности). Утверждается, что там, где есть пространство, есть продолжение, длительность, а значит, есть время, оно является обратной стороной пространства. Однако в современной литературе все больше утверждается роль других физических процессов в возникновении и развитии живого вещества. В последнее

время формируется представление о некоторой Х-материи [43], где живое вещество, по-видимому, связывается уже с потоками свободного космического эфира или спино-торсионными полями левого-правого вращения [55]. Имеются попытки объяснить структуру клетки. Так, в работе А.Р. Павленко [122] конструируется эфирный вариант клетки, где рассматриваются колебательные процессы эфира как вихреподобные механизмы, связанные с конструкцией генетического нуклеинового аппарата, трактуется природа самой клетки, о волновом геноме пишет П.П. Горяев [28], то есть самые неожиданные мысли мы находим в анналах современной науки, в ее исследованиях.

Однако нельзя не считаться с классическими представлениями. В.И. Вернадский подчеркивает: «Между живыми и косными естественными телами биосферы нет переходов — граница между ними на всем протяжении геологической истории резкая и ясная. Материально-энергетически в своей геометрии живое естественное тело, *живой организм отличен от естественного тела косного* (курсив наш — В.П. Казначеев). Вещество биосферы состоит из двух состояний — материально и энергетически различных — живого и косного» [22]. Это ответственное положение, и до сих пор биологические исследования, включая исследования тонких генетических структур, все больше устремляются в некую идентификацию, попытки найти определенные гомологии, аналогии между строением косного вещества, скажем, различного рода полей, потоков, ссылаясь на работы А.Г. Гурвича, на наши работы по дистанционным межклеточным отношениям, на работы А.М. Кузина о вторичном биогеометрическом излучении. Есть много исследований, начиная от работ Г. Дриша, Н.Д. Вейсмана, которые указывают на определенные особенности живого вещества. Наконец, это материалы по так называемым трансперсональным связям, когда один человек или группа людей могут передавать определенные интеллектуальные энграммы на неограниченные расстояния — это работы Р. Тарга, Р.Г. Джана, работы Института космической антропоэкологии [26]. В своих работах [79] мы подчеркивали, что память человека не может сохраняться в условиях обычных температур человеческого тела [85]. Многие десятилетия остается неясным и феномен реинкарнирования, когда человек в определенных состояниях воспроизводит образы, язык и действия своих предков (мы не касаемся сейчас парапсихологических явлений). Напомню, что в работах А.П. Дуброва [47] приводится большое количество неоспоримых фактов парапсихологии. Наконец, в оценках здоровья наших поколений появляются работы о «блокадном синдроме» [4] Б.И. Рачкова. Этот синдром был выявлен в поколениях детей, перенесших ленинградскую блокаду. Оказывается, что в здоровье их последующих поколений находят существенный ущерб. Авторы объясняют

этот ущерб определенной деградацией здоровья популяции (не генетической природы) и считают, что население всей России в результате известных тяжелых социально-исторических коллизий находится в состоянии этого «блокадного синдрома». Последствия «блокадного синдрома» в значительной мере содержит в себе статистические материалы демографической ущербности. Очевидно, что демографическая ущербность может быть глубоже. Она может проявляться в том, что часть популяции новорожденных отражает наиболее талантливые качества жизни, интеллекта, а другая — находит свое удовлетворение, времяпровождение в гедонических условиях жизни. Глубина «блокадного синдрома» популяции может быть и необратимой. Мы видим разгул гедонизма сегодня отнюдь не только в России. В.И. Вернадский подчеркивает: «Биология захватывает в область своего видения и все проблемы, и все науки, касающиеся человека, и потому ее исследователи неизбежно находятся в другом положении, чем исследователи косной природы, в ней человек в одно и то же время является *субъектом и объектом* (курсив наш — В.П. Казначеев) исследований». Если мы есть субъект исследований, то, по существу, человечество, населяющее планету в разных вариантах, становится объектом, но объектом же становятся действия этих людей в результате техносферных, экономических и др. движений (транспортных, системных и т. д.) Так кто же является субъектом и каковы права этого субъекта? Оказывается, что таких прав ни в ООН, ни в ЮНЕСКО, ни в других организациях нет. Есть комиссии, которые отдельно исследуют ресурсы пищи, воды, энергии, будущие изменения климата, геологические, астрофизические процессы с возможными катастрофами, космическими изменениями, здоровье наций, экологии. Но кто отвечает и изучает планету *как целое явление*, наполненную человеческим интеллектом, который возник и связан с бесконечным космическим интеллектом, и какую роль займет наш планетарный интеллект в этом космическом объединении космических цивилизаций (о чем не раз писал К.Э. Циолковский)?

Поэтому сегодня очень важно понять: то, что сделано в науке, может теперь уже в наше время XXI в. в какой-то мере переходить в неоправданные гипотезы или теории. Я напомним, что в своих работах В.И. Вернадский [20] подчеркивает: «Каждое поколение должно вновь самостоятельно пересматривать прошлое научного знания, т. к. благодаря ходу жизни в научной мысли в нем постоянно и на каждом шагу выдвигается им ранее непонятое и незамеченное предыдущими поколениями. Многие становятся ясным и понятным лишь потомкам, иногда отдаленным. Я не говорю о новых находках и открытиях неизвестных современников, не о том фактическом основном материале истории науки: сочинениях, мыслях, фактах, которые в глазах потомков неизбежно получают иное освещение благодаря общему прогрессу

науки и жизни». Сегодня новый период нашего поколения ученых. Идет реконструкция академических и учебных школ в мире. Она исторически направлена на ускоренные технологии, которые могут принести в экономическом плане в капиталистическом варианте повышение прибавочной стоимости, экономической и управленческой власти, а человек — производитель экономики — все больше становится сам особым товаром [65]. Необходимо сегодня остановиться. Если правительственные круги имеют такой концентрат науки и не прислушиваются к нему, а выделяют по своему усмотрению направления, которые сегодня выгодны в энергетическом, транспортном, военном и др. отношениях, то эти движения науки, как правило, тактические, они уводят интеллект человечества, в целом, науки (физические, гуманитарные, исторические и др.) в сторону, административно тормозят творчество поиска будущего. Человечество, таким образом, строит не ноосферу, а псевдо«ноокапсулу». В этой «ноокапсуле» оно обречено и погибнет. Существующие экономические противоречия, организация геополитических полюсов в мире с их антагонизмом и сам процесс этногенеза человечества с его природой (физической, интеллектуальной, родовой, репродуктивной) оказываются под вопросом, поскольку нарушаются природные процессы эволюции, исчезают ресурсы воды, пищи, климата. Не зря в 1925 г. В.И. Вернадский поставил вопрос об автотрофности человечества [17]. Он говорил, что человечество должно стать автотрофным организмом Космоса, а не питаться только биосферными и синтетическими продуктами воспроизводства биосферы и атмосферы, которая тоже связана с живыми организмами.

Теория автотрофности человечества сегодня в науке отсутствует и сводится к отдельным работам синтеза белковых или белково-органических соединений, которые имитируют элементы наших природных продуктов. Не в этом дело. *Автотрофность человечества и есть главная проблема современной эпохи планеты Земля* как космического образования с ее интеллектом и вхождением планеты с человечеством в космические цивилизации. Требуется изменить парадигму коренным образом.

С большой тревогой В.И. Вернадский [19] напоминает: «Живое вещество придает биосфере совершенно необычайный и для нас пока единственный в мироздании облик. Помимо нашей воли мы не можем не различать в ней два типа вещества — косное и живое, влияющие друг на друга, но в некоторых основных чертах своей геологической истории разделенные непродоходимой пропастью. Никогда не возникает никаких сомнений о принадлежности этих двух разных типов вещества биосферы к разным не объединяемым категориям явлений». Так ставит вопрос классик, так повторяют многие. Подобная мысль содержится и в работах крупнейших физиков. Я на-

помню, что в работах известного физика и математика А.А. Фридмана [140] мир определяется как пространство и время: «Если в физической теории пространство и время объединены в единый мир, то следует ли отсюда вывод, что время ничем не отличается от других координат». В.И. Вернадский много раз утверждал, что время — это не часть физического пространства и не его свойство, которое не относится к специальной теории относительности Эйнштейна, это свойство живого вещества, которое имеет самостоятельную важнейшую характеристику и, может быть, отличает живое вещество от того физического времени, в котором сегодня концентрируется сама наука. А.А. Фридман подчеркивает неразрывную связь таких основополагающих понятий как время и причинность, он создает основу нового направления в механике, названного им причинной и несимметричной механикой. Эти же слова повторяет Н.А. Козырев на основании фактического материала, который выявляет естественное взаимодействие событий в Космосе и на Земле. Поэтому в работах Н.А. Козырева [89] и выделяется категория пространства энергии-времени, и возможно, что это пространство обладает свойствами живого космического пространства с интеллектом и многообразием, которое выстраивается из разных физических структур, потоков свободного эфира, полевых, атомных частиц, макроструктур — из всего, что мы имеем на планете Земля. Это новые вопросы. Все больше появляется предположений, что природные свойства живого вещества сохраняются в состоянии вещества косного [42]. По существу, надо согласиться с авторами, которые подчеркивают (например, Райхенбах [128]), что вопрос о свойствах физического мира есть вопрос физический, а не математический. В свете сказанного необходимо перефразировать: «Вопрос о свойствах реального мира есть вопрос *общечеловеческой практики, а не физики*» (курсив наш — В.П. Казначеев). По мнению ряда крупнейших авторов, мы наблюдаем некий кризис физической картины мира. Математика соучаствует в ней, но все более претендует на определенное математическое пространство, на определенную самостоятельность. Можно назвать много работ по этим вопросам. Так, в одном из докладов М.М. Лаврентьева [97] о пространстве и времени подчеркивается: «Человек, с точки зрения физики, в лучшем случае кинематический или динамический механизм или термодинамическая система. Характер, национальность, вкус и привычки, идеологические, социально-политические, культурные, ценностные, религиозные и т. д. и т. п. “характеристики” человека, столь важные для других наук, для человека как объекта физики просто не существуют». И.А. Еганова [50] продолжает мысли М.М. Лаврентьева: «Н.А. Козырев был первым, кто оказался способным преодолеть господствующее в теоретической физике, формальное отождествление времени и длительности в своих работах, свя-

занных с исследованиями проблемы и живого вещества, и косного вещества звездной энергии». По существу, и в прошлом, и сейчас человечество есть особое явление, и оно живет на планете Земля в мире космических событий, разделяющихся на физические, математические, биологические, исторические, гуманитарные, экономические и др. направления. В этих событиях определенные ученые выделяют факты (феномены), служащие только «индикатором» событий, вводят в него свои приборы, измеряют определенные величины, исторические и физические (других пока нет), в которых обязательно присутствуют пространство и время. Таким образом, человечество все больше устремляется в определенную «капсулу», «защитную сферу» планеты, в некий так называемый ноосферный мир, отделяя себя от истинного эволюционного движения на планете Земля. Научное сообщество должно понять это и создать другие, более интегральные формы не только измерений, но и вычислений всех процессов эволюции, включая природу живого космического вещества, не отождествляя живое вещество ни с белково-нуклеиновыми структурами, ни с полями (эфиро-торсионными, электромагнитными, гравитационными или др.). Человечество должно понять, что оно присутствует на планете Земля пока в неизведанном для себя мире.

Напомню работу Т. Куна [96]. Хочется подчеркнуть слово «революция» в научном мире. Речь идет о мировоззренческих эволюциях, то есть о парадигмах, на основе которых движется современный корпус всей науки. Еще в 1905 г. В.И. Вернадский, читая лекции о мировоззрении в естествознании, писал: «Именем научного мировоззрения мы называем представление о явлениях, доступных научному изучению, которое дается наукой. Под этим именем мы подразумеваем определенное отношение к окружающему нас миру явлений, при котором каждое явление входит в рамки научного изучения и находит объяснение, не противоречащее основным принципам научного искания. Отдельные частные явления соединяются вместе как части одного целого, и, в конце концов, получается одна картина *вселенского Космоса* (курсив наш — В.П. Казначеев), в которую входит и движение небесных тел, и строение мельчайших организмов, превращение человеческих обществ, исторические явления, логические законы мышления или бесконечные законы формы и числа, даваемые математикой» [23]. Обратите внимание — это написано 100 лет тому назад. В своей работе 1945 г. [16] он приходит к мысли о том, что «С точки зрения натуралиста (а думаю, и историка) можно и должно рассматривать исторические явления такой мощности, как единый большой земной геологический, а не только исторический процесс». Не будем дальше углубляться в это завещание, напомню только, что в своей работе, написанной в 1928 г. в Праге «О задачах и организации прикладной

научной работы Академии наук СССР» он подчеркивает, что необходимы определенные новые меры измерения ресурсов планеты и приходит к выводу, что таким ресурсом является человек, народонаселение: «Логика жизни и логика разума различны». Таковы источники самой проблемы бесконечного Космоса как процесса космического строительства, эволюции на планете Земля, не ноосферы (техносферы), а *ноокосмического строительства*. Если человечество не поймет этого, не объединит сегодня гуманитарность, известную не только как материалистическую, а идеалистическую компоненту, отвергаемую до сих пор, не ликвидирует комиссии, инспекции по так называемой псевдонауке, то мы затормозим себя. По существу, в экономической системе мира сегодня строится тот капиталистический принцип правления, где стоимостная экономика есть ориентация на косное вещество, на его энергетические источники, управление этими источниками с помощью новых технологий (компьютерных, механических, энергетических и т. д.), со все нарастающей их приватизацией. При этом косное вещество подчиняется интеллекту, а *интеллект служит этому косному веществу, то есть он служит тельцу*. И если Россия пойдет по этому пути, то невольно ее течение включится в мировой поток экономического самоуничтожения планеты и тоже окажется на краю собственной гибели между различными геополитическими полюсами. Значит, сама наука объединяется и требует сегодня от руководства страны, от мировых объединений Конституцию планеты, направленную не на тактическую «ноосферность», то есть ограничение сферы самой планеты, а на расширение (раскрытие) этой сферы до бесконечного Космоса для понимания новой эпохи нашей планеты.

Сегодня многочисленные работы ставят вопрос о том, что человечество должно обратить взор к природе интеллекта, к природе живого вещества, не только белково-нуклеиновой природы — к космическим потокам, полевым фракталам (доменам). Когда говорят о фракталах (В.Л. Дятлов, А.Н. Дмитриев), надо думать, что это не только эфирно-торсионные процессы, это более сложные малоизвестные механизмы, которые формируют наше представление о возможности темного вещества, темной энергии, о других космических механизмах, микромире, наномире, в котором существуют иные законы и из которого рождаются те особенности научного видения, которые способен наблюдать человек своими приборами. Недаром утверждается, что из предполагаемого числа частиц микрокосмоса мы знаем 10^{17} , а вероятность более 10^{23} , но это очень условные цифры.

Между материалистическими направлениями, идеализмом и религиями, которые существуют и дальше будут развиваться, то есть между Верой человечества и процессами знаний грани нет. Они сливаются в природе человеческого интеллекта, в репродуктивном потоке поколений человечества, и это имеет прямое отношение не к косному веществу, то есть ценностям за-

конам, а к живому веществу. Проблема живого вещества как бесконечного интеллектуального «эфира» (планетарной голограммы), космических цивилизаций и вхождение туда человечества, нашей планеты с пониманием именно этих закономерностей, особенностей и есть задача наших работ. Было бы очень важно, если бы молодое поколение прислушалось к этому и не всегда подчинялось бы только ближайшей выгоде.

Сегодня по новому, прогрессивно звучит идея вернадскианской революции о том, что надо переходить от техносферного мира в ноосферный процесс. Есть много работ [131], но необходимо выделить несколько этапов потому, что для совершения такой (ноосферной) вернадскианской революции (как говорят авторы) надо иметь ноос — разум, который смог бы объединить настоящее и будущее нашей планеты, роль планеты, наше участие в космическом пространстве, во Вселенной, особенности живого вещества и интеллекта Космоса. Поэтому такая ноосферная «революция», как писал П. Тейяр де Шарден, говоря о Континууме и превращении его в определенное интеллектуальное единство, это лишь первый этап. И к этому первому этапу мы сейчас не готовы, но есть следующий — второй этап, который противоречит первому, потому что всякая ноосферность — это *замкнутость в оболочке сферы*. «Сферы» исторически отделяют человечество от космических цивилизаций, делают его противником или навевают враждебность в этом отношении. Требуется другая видимость бесконечного Космоса и наше вхождение в космические цивилизации.

Сегодня Россия претендует на то, чтобы по возможности монополизировать источники энергии в других территориальных зонах, сделать следующий шаг и приобрести определенное геополитическое значение. Мы, по существу, строим сегодня вслед за Западом те же самые варианты «суверенной демократии», то есть варианты вертикальной власти («золотой миллиард») или товарного варианта людей. Российская космогония, российские социальные и философские работы противоречат этому. Однако они замалчиваются. Поэтому постановка вопроса космической антропозологией (в Новосибирске это МНИИКА) о совокупности живого и косного интеллектуального пространства в бесконечности и представленной на нашей планете есть ступень, которая объединяет новые направления российской науки. Не исключено, что наша интеллектуальная человеческая структура на планете есть своеобразная интеграция нанопространства в развитии космического интеллекта. Это не психология и не социология, это совсем другое. Тогда и подходы к экологии, культуре, медицине, к охране здоровья, к демографическим программам, к образованию, воспитанию и т. д. требуют интеграции и новой научной парадигмы. Таким образом, сохранение традиций, именно традиций российской мысли, велико [103].

Хочется напомнить, что Петр Первый встречался с организатором немецкой академии Лейбницем. Идеи Лейбница о монадологии, его представ-

ления о бесконечности и вечности (в то время), продолжении идей Платона, Аристотеля позже откликнулись в России. Формировалась российская школа мировидения. Эта школа и есть основа отечественной российской космогонии. И сегодня мы призываем прислушаться к этому, внести определенные дополнения и изменения в учение не только о ноосфере, но и космическом разуме, положении планеты, сохранении не только нации в России или отдельных стран, а человечества на планете Земля. Дальнейшее технократическое строительство, освоение всех богатств биосферы (без их увеличения) уже приводит к тяжелому кризису на планете Земля, включая кризис не только пищи, но и воды и, по-видимому, селительных зон, угрозы возможных планетарных катастроф. Значит, нужен международный союз, который объединял бы ученых на новом уровне. Такой союз рационально создавать с участием России, вокруг российской космогонии, ее фундаментальности. Наконец, это перспективы нашей планеты в космическом пространстве, с космическими телами, ее климатом и т. д. Нужны комплексные программы и исследования. Для этого на Земле должны быть созданы определенные станции и объединены в единый планетарный комплекс.

Сегодня мы планируем решить глобальную проблему с использованием зеркал Козырева, метода Кирлиан, которые могут быть использованы для диагностики населения на разных континентах земного шара. Наконец, скоро (в августе 2008 г.) будет солнечное затмение — уникальный повод для создания крупнейшей научной программы. Это своего рода космическая пирамида, где может быть очень много биосферных, биологических, микробиологических, психологических и др. наблюдений. Необходимо использовать этот феномен природы. Сегодня все больше коммерческой практики, но это лишь технологии, за которые воюют академические и др. учреждения, по существу, это рыночный мир, он увлекает и молодежь и, несомненно, тех людей, которые устремлены на поиски будущего. Мы в современном экономическом мире, по существу, отсекаем идею будущего, преследуя все еще суженное представление о так называемой ноосфере, думая что ноосферный мир или третья волна, или что-то еще спасет человечество. Убираем в стол многие отечественные работы В.И. Вернадского, Л.Н. Гумилева, В.В. Налимова и многих других, а вместо этого будем готовить кадры, создавать центры. Россия лишится единственного главного начала — фундаментального концентрата космогонии, биологии, эволюции, истории, а значит, и надежд на выживание и сохранение нации. Таковы, по нашему убеждению, перспективы космопланетарной футурологии.

ПРОГНОЗ АВТОТРОФНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И КЛЕТОЧНЫХ КУЛЬТУР

В своей лекции в Сорбонне в 1926 г. В.И. Вернадский сделал прогноз, что человечество планеты должно постепенно отработать механизмы собственной космической автотрофности. Он говорил, что до сих пор человечество питается посредством зеленой массы, животным миром и остается в этом смысле гетеротрофом. Но гетеротрофность человечества продлится недолго, потому что оно съедает запасы биосферы, пресной воды и существенно меняет своим технократическим принципом весь лик планеты, толкает планету к глобальной или космической катастрофе, и чтобы этого не случилось, необходимо использовать космические излучения, энергоинформационные потоки и начать синтезировать свои трофические материалы, существенно исключив, таким образом, эксплуатацию запасов и состояния биосферного чехла планеты, гидросферных, атмосферных запасов, кислорода для дыхания.

В различных научных направлениях начинает складываться примерный объект такого перехода к автотрофности человечества, а это зависит от автотрофности механизмов каждой клетки. Возможные процессы автотрофности в клетке были представлены в нашем докладе «Космофизика Севера планеты и северная клетка» [71], здесь можно перечислить слагающие механизмы. Известно, что дыхательные, метаболические процессы в митохондриях каждой клетки теплокровных животных реализуются за счет горения (окисления) и передачи этой энергии на АТФ. В то же время хорошо известно [50], что в клетках существуют трансмутации атомов, особенно нерадиоактивных изотопических структур углерода, азота, серы, магния, кальция и т. д. В течение эволюции на планете Земля, а это 4,5 млрд лет, по-видимому, существовали космоавтотрофные процессы, потом они стали все больше расширяться за счет гетеротрофности тех питательных веществ и дыхания,

о которых говорилось выше. Но, по-видимому, это только поверхность явления, дополнительные эволюционные вариации живого вещества, глубинные же механизмы скрываются в самой клетке. *Клетка — это проблема космическая*. В какие-то периоды клетка может усваивать космические излучения непосредственно, особенно эфирно-торсионные, которые хорошо выявляются за последние десятилетия. В.И. Вернадский указывал на то, что изотопический состав атомов, который находится в питательных продуктах, используемых человеком, настолько уникален, что стоит вопрос: как синтезируется этот состав (углеводов, белков, витаминов и т. д.), как он выбирается из спектра элементов, в котором присутствует реально — если это связано с функцией только живого вещества, то функция уникальна и люди пока не смогут синтезировать при наличии сырья известные продукты питания, потому что им не удастся осуществить тот спектр изотопических форм атомов, который реально присутствует в окружающей нас биосфере. Очевидно, уникальный изотопический спектр элементов в живом веществе — это отнюдь не только трофическая функция клетки.

Ученые, которые занимаются проблемой клетки, не раз обращали внимание на то, что клетка, по-видимому, может на какой-то период характеризоваться именно таким источником энергии, информации, где она прямо усваивает неизвестные и известные нам космические потоки и за счет этого может поддерживать ритм и энергию своей жизни. Они указывают на то, что в определенные периоды может открыться, выявиться этот механизм и, может быть, сама эволюция живого вещества воспроизводит прежние периоды, когда преобладала космическая автотрофность. Примером этого являются зеленые растения, они сохраняют космическую автотрофность за счет солнечных и др. излучений и, по существу, являются основным, главным источником всего трофического материала планеты.

Наконец, учитывая тот факт, что клетки, по-видимому, общаются друг с другом за счет биополей, природа которых различна и сложна, выделяются не только электромагнитные, световые поля типа лучей Гурвича, но есть и другие, неизвестные нам полевые потоки [91]. Они могут быть связаны с взаимодействиями элементов Космоса в водной среде и составляют неизвестный микрокосмос живого — механизм, который таит в себе переход к автотрофности.

Что касается прогнозов, то в ближайшее время грядет открытие новых источников энергии — это эфирноэнергетика, энергетика освобождения энергетических запасов в ионосфере, в водных структурах, в сложных атомных конструкциях, которые существуют на планете. Таким образом, энергоисточники в виде нефти, газа, угля в скором времени могут отойти в сторону, но эта энергетическая база будущего пока не сможет быть использована в решении проблемы автотрофности потому, что до сих пор ни в одной лаборатории мира не удалось синтезировать натуральные и усвояемые продукты

питания, которые бы обеспечивали здоровый образ жизни, активность человека или животных. По-видимому, здесь скрыты эволюционные механизмы каждой клетки, ее нанопространства, полевые потоки, где и существуют более далекие, скрытые от нас, энергетические, информационно-энергетические и некие синтетические машины. Очевидны перспективы конструкции микрокиберов для внутриклеточного вмешательства. Является ли наша жизнь (учитывая наши клетки) только судьбой каждой клетки или все клетки объединены в некий единый полевой конструкт с учетом биополей, известных и подтвержденных эфирных полей, астральных, ментальных. Все это не только внешние поля, это внутренний мир живого вещества, внутренний мир организма каждого человека и человечества в целом.

Видимо, постепенно найдя соответствующие стимулирующие факторы, в будущем можно создать животное, а потом и человека как живое космоавтотрофное существо, где мозговые фракталы, то есть объединение всех нейронов мозга в полевых, спино-торсионных, эфирных процессах будут черпать эту энергию из внешних космических излучений и потоков, и, может быть, это будет мостиком (сначала небольшим, а затем расширенным) вхождения человеческого существа в космический мир живого вещества, в космический интеллект, в те космические цивилизации, о которых писал К.Э. Циолковский. Возможно, что парапсихологические эффекты, наблюдаемые в древности, которые сохранились как ритуалы в религии и присутствуют сегодня в отдельных феноменальных способностях некоторых людей, когда трансперсональные связи не могут быть ограничены расстоянием, когда мы вписываемся в космопланетарные космические ритмы и адаптируемся к ним — все это есть постепенный ход в самой эволюции человека независимо от технократических условий к переходу, чтобы все люди стали своего рода «экстрасенсами». Эта экстрасенсорная система, объединяясь, может быть, приведет человечество к биоавтотрофным механизмам в конце XXI в. (эпоха космического «шаманизма»).

Продолжая мысли о природе живого вещества и его отличиях от косного, следует сказать о проблеме естественного радиоактивного фона на нашей планете. Утверждена парадигма, что превышение уровня этого фона (особенно жестких излучений) является патогенным фактором. Поэтому опасения и угроза повышения радиоактивности, связанная с развитием атомной энергетики в военных и мирных целях, является актуальной. Напрашивается вопрос, а сам естественно-природный радиоактивный фон имеет отношение к живому веществу или нет? Напомню, что в 1960-е годы стали появляться работы о том, что помещение живых организмов во время эксперимента в очень низкий естественно-природный радиоактивный фон способствует их выживанию и увеличивает жизнеспособность и размножение. Так, в 1965 г. французский исследователь Н. Плanelь [172] показал, что скорость размножения парамеций (простейших организмов) при очень слабых

радиоактивных облучениях увеличивается во много раз. Если же культуры помещались в специальные свинцовые контейнеры, то, наоборот, их размножение и активность уменьшалась. Представленные на международном конгрессе, эти работы вызвали большой интерес и оказались сенсационными. Дальнейшее изучение вопроса ученым Люкки (Аргонская лаборатория, США) [171] подтвердили эти данные, и он ввел в литературу понятие *гормезиса* — парадоксального реагирования живого вещества на радиоактивный фон: низкий радиоактивный фон увеличивает жизнедеятельность и жизнеспособность; повышенный, наоборот, тормозит или убивает ее. В России, в Институте биофизики клетки РАН (Пушино) под руководством проф. А.М. Кузина много лет проводились и проводятся эти исследования. Было показано, что если лишить радиоактивного фона, например, семена (для этого выбирали специальные бункеры, где исключалось присутствие ^{40}K), то жизнедеятельность семян, которые могли всходить, тормозилась. Если в такую обедненную радиоактивную сферу помещали животных, то тормозилось их развитие. Добавление небольших доз радиоактивности, наоборот, повышало жизненную активность размножения семян, клеток. Было доказано, что необходимые уровни минимального радиоактивного фона (МРФ) являются обязательным свойством среды, в которой существуют органические живые макромолекулы, клетки и высокоорганизованные организмы. Эти исследования описаны в ряде монографий А.М. Кузина [92, 93]: «Делается важное фундаментальное различие в действии больших и малых доз радиации. Оно заключается в том, что при больших дозах ведущее положение в развитии радиобиологического эффекта играет ионизация, в то время как при малых дозах возбуждение молекул и систем имеет другой вариант. Возбуждение не любых молекул, а гигантских — биополимеров, белков, нуклеиновых кислот, образующих основу живым организмам — является необходимой органической частью естественного радиоактивного фона, их возбуждение не в любом состоянии, а именно в том “конденсированном” состоянии, в котором они находятся в живых клетках». Авторами [38, 160, 161, 163, 168, 170, 173] было показано, что процессы возбуждения, вызываемые ультрафиолетовой ионизирующей радиацией, протекают принципиально различно: в малых молекулах, находящихся в газообразном, жидком, растворенном состояниях и в биополимерах, существующих живых телах в сложном конденсированном состоянии. По мнению А.М. Кузина, в малых молекулах при возбуждении, как известно, электроны переходят с нормального уровня в синглетное или триплетное состояние в ничтожные доли секунды (10^{-2} — 10^{-3} с), обуславливают реакцию возбужденной молекулы или, возвращаясь на нормальный уровень, излучают кванты лучистой энергии. Значительно сложнее идут процессы, возникающие при возбуждении биополимеров, находящихся в живых организмах в концентрированном состоянии, — *возбужденный электрон делокализуется в огромном электронном облаке*

такой молекулы. Он взаимодействует с осцилляционной кинетической энергией молекулы, образуя нелинейные устойчивые вихревые сгустки энергии, подобные в макромире солитонам, получившим название *поляритоны*. Время их жизни уже не доля секунды, а часы. В виде поляритонов энергия возбуждения при хроническом облучении с малой интенсивностью может накапливаться в биополимерах. Так трактуется постоянная роль естественного радиоактивного фона и взаимодействие этого фона или жизнедеятельность макромолекул живого вещества в этом околопланетарном естественно-радиоактивном фоне. Приводятся новые данные о том, что небольшое радиоактивное облучение может возбуждать всхожесть старых (по биологической низкой активности) семян, продолжать активность жизнедеятельности мышей, других животных. Большое количество экспериментов делает убедительным утверждение, что естественный радиоактивный фон, по-видимому, является *экологической необходимой частью*, свойством среды. В нем активируются молекулы воды и жидкостные структуры макромолекул не с точки зрения классической физики, где мгновенно протекают квантовые механизмы, эти механизмы возбуждают в макромолекулах в электронном облаке другие информационные процессы. По существу, в естественном природном радиоактивном фоне мы имеем в живом веществе *морфофункциональную информационную систему*. Это важный вывод, который раскрывает идеи Шелдрейка [153] о выделении морфологических полей. Однако в дополнение к работам Шелдрейка здесь разворачивается специфическая картина биологических информационных органических взаимосвязей.

Продолжая эти исследования и повторяя исследования, описанные в Новосибирске по дистанционным информационным слабым полям в межклеточных организмах, которые отчленены друг от друга в пространстве кварцевыми средами, А.М. Кузин выявил новую важную биологическую сторону жизни [91]. Оказалось, что при облучении живых организмов (макромолекул, клеток) у них происходит процесс *вторичного биогенного излучения*. Если в работах Новосибирских ученых (В.П. Казначеев, Л.П. Михайлова [70, 72]) эти вторичные излучения были связаны с поражением тканевой культуры вирусами, ядами или ультрафиолетом дистанционно (эта новая программа индуцировала патологический процесс на здоровых свежих фибробластах в культуре), то у А.М. Кузина это излучение было целенаправленным и возбуждало, стимулировало размножение клеток подобно тому, как возбуждают размножение и деление клеток открытые А.Г. Гурвичем ультрафиолетовые слабые потоки. Это вторичное биогенное излучение, по-видимому, является тем скрытым, но очень обязательным соучастником морфофункционального информационного процесса. Остается неясным, если в это время присутствуют еще спино-торсионные потоки, потоки свободного космического эфира, то как они сочетаются с уже описанными

эффектами вторичного биогенного излучения А.М. Кузина. Эта новая проблема, по существу, проблема изучения будущего.

В своей книге А.М. Кузин [91] пытается дать определение жизни и природы живого вещества: «Жизнь на нашей планете — это иерархия водных открытых систем, образуемых полимерами на основе углерода, находящихся в конденсируемом, структурированном на молекулярном уровне, метаболизирующем устойчивом неравновесном состоянии, преследующая цели: существование, самопроизводство, развитие, использующее для достижения цели гуморальную электромагнитную информацию». Эти вторичные излучения он называет лучами жизни и, по-видимому, это является серьезным фактором. Так ли это — задача будущих исследований.

На рис. 19 мы показываем схему клетки, где ниже горизонтальной линии присутствует аэробно-анаэробный энергодающий процесс дыхания в клетке (они хорошо известны на уровне молекулярных ферментативных процессов, в митохондриях и др. органоидах клетки), в верхней части показаны возможные полевые потоки. Их несколько: трансмутации атомов, которые не вызывают сегодня сомнений; «холодный биотермояд»; эфироторсионные потоки, оргонные потоки по Райху; голографические механизмы (известные в литературе). В верхней части рисунка показаны возможные механизмы, влияющие не только на макромолекулярный, но и полевой геномы, находящиеся в потоках природного радиоактивного фона.

Если принять эту схему, то нижняя часть клетки продолжает быть фокусом в современных исследованиях, включая и макромолекулярные структуры генома, самой геномике. Сюда относятся процессы, связанные с некоторыми эффектами апоптоза. По существу, в целом клетка находится в полях гормезиса в естественно-природных радиоактивных полях, и роль этих полей является, с точки зрения наших представлений, обязательной и коренной для появления, формирования, сохранения белково-нуклеиновых форм жизни. Здесь много проблем, вопросов, они существуют и требуют новых исследований, направленных на возможное профилактическое и терапевтическое воздействие при целом ряде заболеваний. Особенный интерес вызывает использование этих принципов в лечении дистрофических органо-скелетических процессов в механизмах продолжения жизни, долголетия человеческого существования, его памяти и интеллекта. Выше указывалось на процессы симбиоза (бактерии, вирусы, прионы, простейшие и пр.), эволюционные же механизмы симбиозов (диссимбиозов) в настоящее время оказываются новой проблемой [137].

Вероятно, на этих направлениях могут быть найдены новые принципы других терапевтических подходов к регенерации, восстановлению измененных патологическими процессами структур, связанных с механизмами иммунитета, сопротивляемости, и восстановлению нормальных бактериально-вирусных и нанобактериальных симбиозов в лечении предопухолевых

и опухолевых процессов. Возможно, опухолевую клетку (продолжая идеи А.Г. Гурвича о раковом тушителе) можно вернуть в нормальное состояние, задерживая у нее активность самопроизвольного митотического агрессивного размножения (чужеродное живое вещество в теле человека). Таковы наши взгляды на клетку, и, по-видимому, клетка в этих функциях возвращается к той, исторически наиболее древней, форме автотрофности, в палеоавтотрофных механизмах открываются новые перспективы для профилактики, лечения и сохранения жизнедеятельности человека и, значит, систем сохранения выживания человечества на нашей планете Земля.

Перспективы

1. Необходимо объединение исследований роли воды в биосистемах, особенно внутри клетки. Возможно, вода является малопонятным для нас акцептором космических потоков и транзистором, передающим их энергетический запас на уровне трансмутаций, использования механизмов «холодного биотермояда».

2. Возможно начать воздействие на клеточные структуры спино-торсионными генераторами, созданными в МНИИКА (Новосибирск) (рис. 15, 16)[69]. Речь идет об устройствах, которые имеют цилиндрическую обмотку световодной нитью. Внутри цилиндра формируется (по нашим данным) вращающееся правое или левое эфирное поле. По-видимому, это малоизвестный процесс эфирного или другого свойства. Если в этих полях (потоках) формировать культуру клеток или потом испытывать на животных, то возможно, что по окончании такого цикла вынесенное из устройства животное может продолжать использовать возбужденный палеомеханизм космической автотрофности и резко снизить потребности в обычном для нас питании. Не исключена возможность, что изотопы кислорода так же могут вести себя и в нейронах, и в мышечных клетках (особенно в мышцах сердца) и др. клетках, когда один изотоп кислорода трансмутирует в другой и, таким образом, энергетический поток реализуется именно в такой космической автотрофности.

3. Необходимы систематические исследования изотопического состава растительных и животных организмов в зависимости от годовой активности солнца. Об этом много раз писал К.Э. Циолковский. Возможно, что все эти процессы могут быть заторможены в повышенном фоне радиации. Поэтому радиация на минифоновых уровнях может быть источником энергии для биосистем (радиационный гормезис), а на макроуровнях, превышающих этот фон, может быть очень опасным тормозным фактором — не поражения клеток (как сегодня принято, за счет радикалов), а именно торможения сложившихся внутренних процессов «холодного биотермояда».

4. Наши генераторы могут быть использованы для профилактики и лечения людей, если рука помещается в торсионный эфирный поток или поток направлен на уровень головы. Возможно создание камер, где может помещаться весь человек. Это может быть крупным шагом в поисках переходов к использованию механизмов автотрофности («переливание» биополей от субъекта к субъекту).

5. Необходимо исследовать эффекты, которые описывал и регистрировал Н.А. Козырев. До сих пор мы остаемся в утверждениях принятой теории общей относительности Эйнштейна. Это физико-квантовый мир, это релятивистская догма (сегодня это актуально), но если есть пространство энергии-времени Козырева, то очевидно, что мы присутствуем одновременно в пространстве Минковского—Эйнштейна и в какой-то части в пространстве энергии-времени Козырева. Значит, если клетка или организм могут быть смещены из пространства Эйнштейна—Минковского (это пространство физического времени) в пространство энергии-времени Козырева (рис. 7), то, может быть, интегральный аттрактор как бы движет клетку и организм то в пространство энергии-времени Козырева, то в пространство Эйнштейна—Минковского. Это может иметь решающее значение. Видимо, такой аттрактор существует, может быть, он связан с планетарно-космическим миром, где наша Вселенная постоянно движет эфино-торсионные механизмы вокруг самой Вселенной — идет вращение. Об этом пишут и астрофизики. Если совместить условия, названные выше, то, по-видимому, экспериментально можно определить пути постепенного перевода клетки от гетеротрофности, сведя ее к минимуму, на *космопланетарный автотрофный цикл*. В этом мы видим будущее, и если появится большое количество эфино-энергетических установок, то, может быть, они помогут аттрактору переводить или наслаивать эти пространства друг на друга. Это — проблема космической жизни и, видимо, в аттракторных колебаниях могут быть живые вещества не только белково-нуклеиновой, но и некой «эфирной» природы, о чем писал К.Э. Циолковский и настаивал на исследованиях А.Л. Чижевский. Добавлю, что механизм гормезиса, который был открыт еще 20 лет назад, особенно вторичные биогенные излучения, обнаруженные А.М. Кузиным [91], подсказывают этот путь. Может быть, в наших экспериментах (рис. 12, 13, 14) [69] содержатся элементы этих находок. Поэтому поиск в нанопольевых потоках и есть эпицентр современного прогресса в понимании жизни, живого вещества, интеллекта и перехода человечества на автотрофные реальные пути. В этом и состоит эволюция, но необходимо изменить психологию, культуру и, особенно, дать свободу научному поиску. Наука и культура есть будущее человечества планеты Земля.

ПРОБЛЕМЫ КОСМИЧЕСКОГО ИНТЕЛЛЕКТА: возможные пути прогноза планетарной катастрофы и ее предупреждения

Сохранение живого вещества и биосферы на планете Земля — проблема не только планетарного масштаба, она входит в сферы понимания космической природы интеллекта и живого вещества Вселенной. На этом уровне понимания настоящего и будущего на планете Земля, сохранения человечества в космическом пространстве выстраиваются новые предметы исследования, новые задачи и проблемы XXI в.

Если мы не найдем пути взаимодействия в космическом разуме Вселенной, не найдем возможных механизмов этого взаимодействия, то, формируя биосферу в ноосферу и, скорее всего, в технократический мир, человечество будет накапливать суицидные свойства. По существу, земная цивилизация убьет живое вещество за счет технократического движения и войдет в конфликт с космическими формами интеллекта.

В ближайшее время (август 2008 года) предстоит исследовать эффект солнечного затмения. Необходимо не только подготовить соответствующие программы технического оснащения, но и сформулировать целый ряд возможных гипотез, обобщающих планетарный мир и вписывающих их в космическое интеллектуальное движение, которое, по-видимому, имеет множественность и свою бесконечность. Предстоит создать программу для более высокого уровня изучения и наблюдения феномена солнечного затмения и возможности взаимодействия интеллектуальных потоков наблюдателя на Земле (человеческого интеллекта) с возможными другими интеллектуальными потоками миров внеземного разума, которые существуют в Космосе и, видимо, на нашей планете, представляя другие вселенские потоки разума, Космоса (в нас самих и в неизвестных нам земных пространствах).

Уместно напомнить слова П. Тейяра де Шардена [151]: «Истинная физика та, которая когда-либо сумеет включить всестороннего человека в цельное представление о мире». Проблема природы живого вещества требует углубленного расширения в области натурфилософии и эволюции в космопланетарной системе планеты и нашей Вселенной. Напомню, что существуют направления так называемых антропных принципов, среди которых, если сослаться на Картера [83], есть слабый принцип, состоящий в том, что мы предполагаем только наблюдать и удовлетворять условиям, необходимым для присутствия человека в качестве наблюдателя, то есть там, где есть Вселенная, должен быть и наблюдатель. Этим определяется наше понимание Вселенной, а значит, и существование самой Вселенной. Но Картер формирует и сильный принцип, где утверждается, что Вселенная должна быть такой, чтобы на ней, на некоторой стадии эволюции, мог существовать Наблюдатель. В этом отношении сильный антропный принцип, сродни традиционным религиозным объяснениям, где Бог сотворил мир, чтобы люди населяли его. Однако в космогонии мысль расширяется. Можно вернуться к идеям Эверетта [164], который утверждал, что конечное количество вселенных не имеет границ, но в каждой Вселенной имеется свой Наблюдатель. Основная идея в признании одновременного существования всех мыслимых вселенных. Эта, исходящая из концепции множественных вселенных, интерпретация квантовой теории создает естественную вселенскую основу для сильного антропного принципа. Однако и в нем можно лишь предполагать, что космический интеллект есть производная множественных вселенных. Но эволюция этих вселенных, взаимодействие друг с другом всего космического пространства, если даже согласиться с теорией «большого взрыва», требует предположить, что тогда вселенские разумы и интеллектуальные системы, отражающие его, должны будут возникнуть относительно одновременно и эволюция разумов многих вселенных — это эволюция их взаимодействия друг с другом. Значит, разумы взаимодействуют как интеллектуальные свойства вселенных, отражающиеся в процессах вселенских механизмов, их взаимодействия. Таким образом, эволюция самой Вселенной или многих вселенных есть эволюция космического интеллекта, и мы являемся лишь частицей этого интеллекта нашей Вселенной, выраженной в условиях белково-органической формы жизни на планете Земля. Вопрос сложный и дискуссионный, но сейчас, когда все больше начинают возникать угрозы вселенских катастроф, катастроф планеты Земля не только в связи с перегревом, но и технократическими деформациями планеты и усилениями противоречий в самой населенной части планеты, требуются новые подходы. Может ли человечество на основании современных данных прогнозировать и предотвращать катастрофы планетарного типа различных свойств (космические, физические, планетарно-геологические, температурные, социальные и т. д.), то есть катастрофы, которые могут привести к ликвидации био-

сферы и ликвидации человечества в целом, не говоря уже о тех террористических противоречиях, которые напоминают психотропный суицид, связанный с современным состоянием цивилизаций планеты? Требуется другая идея, взгляд, соответствующий тем четырем основным правилам, которые назвал еще Ньютон. Он сказал, что если есть взаимодействие многих тел, то общие силы, которые открыты нами, должны распространяться на все эти тела без исключения. Появление концепции энергии-времени Н.А. Козырева [86], где настоящее, прошлое, будущее связано с другими энергетическими представлениями, информационно-энергетическими потоками, где понятие энергии, силы, информации, само понятие системы требует определенных изменений, углублений, расширений в других аспектах, нежели в квантовофизической релятивистской концепции, принятой сегодня. В соответствии с пространством энергии-времени Козырева, возможно, лежит та основная база взаимодействий, которая пронизывает все косное и все живое вещество нашей планеты, окружающего нас ближнего и дальнего Космоса, суть проявления интеллектуальных форм жизни. Носители живого вещества могут быть различны: на Земле это белково-нуклеиновые формы, органическая часть, в других частях Космоса, в других космических потоках (о чем говорил еще К.Э. Циолковский) это могут быть свободно-эфирные пространства, трансинтеллектуальные связи. Если утверждать, что все сущее, окружающее нас, находится в пространстве энергии-времени Козырева, то любая часть нашей Вселенной, планеты — все «пронизано» пространством Козырева. Оно «вписывается» в пространство Эйнштейна—Минковского. В пространстве Эйнштейна—Минковского силы, известные сегодня из квантовой физики, утверждают наличие косного вещества и *как вторичное — происхождение живого вещества*, а исходя из козыревского видения *на первом месте надо говорить о живом веществе, о живом Космосе, о живой Вселенной, о живой планете Земля*. Из этого утверждения следует появление всех других космических материальных и идеальных механизмов.

Если наблюдать нашу Вселенную, целый ряд свойств живого вещества с использованием зеркал Козырева, спино-торсионных генераторов, в период крупных космических событий (солнечное затмение в августе 2008 г.), то подготовка к этому *вселенскому событию* должна рассматриваться как участие в *колоссальном вселенском эксперименте*, когда луна закроет солнечный диск и в космическом пространстве взаимодействия разных форм живого интеллектуального потока — *интеллекта человека с неземным разумом, с инопланетным разумом* — должны измениться. Поэтому все явления, которые отражали бы изменения взаимодействия планетного, инопланетного разума должны быть *главными в этой концепции*. Если нам удастся найти хотя бы небольшие связи с непланетным разумом или с разумом, отличным от человеческого, на самой планете Земля или внутри нас самих — *это будет крупнейшим шагом* для того, чтобы воспользоваться этим косми-

ческим «экспериментом» (полным солнечным затмением) и продвигаться вперед в космогонии на несколько шагов. Предполагается система поиска соответствующих площадок на планете Земля, использование приборов (известных в астрофизике), но главное — использование физических свойств, приближающих нас к измерению (регистрации) пространства Козырева. Поэтому эксперименты в зеркалах Козырева, трансперсональные связи, эффективность опережающих трансперсональных связей, возможное появление в наших психологических энграммах новых определенных признаков знаний и сигналов — все это требует специальной проработки [115]. Мы полагаем, что во время солнечного затмения возможны изменения сознания и свойств живого вещества в спино-торсионных генераторах и с помощью зеркал Козырева с включением в эти эксперименты исследований трансперсональных связей, как это было сделано в МНИИКА в 1990 г. [79]. Если же будет набран просто астрофизический, физический известный измерительный вариант вне моделирования пространства Козырева, то мы, может быть, от этого солнечного затмения большего знания не получим. Это сложный вопрос, тем более, что идет подготовка к освоению ближнего и дальнего Космоса и не только с посещением астронавтами, но и проникновением в этот Космос нашего интеллектуального потока — эфира-торсионного и др. потоков интеллекта. В этом отношении мы очень близки к следующему шагу.

Наблюдения и эксперименты планетарного масштаба в период солнечного затмения должны соответствовать идее, что *в этот момент взаимодействие различных форм интеллекта Космоса и планеты могут быть обнажены, рассогласованы (смещение). Эта «обнаженность» взаимодействия интеллектов и есть главная задача предстоящей глобальной программы при наблюдении солнечного затмения, чтобы получить хотя бы немного предварительных данных о возможных катастрофах и о возможных силах, которыми мы не располагаем, чтобы предупредить эти космические планетарные катастрофы в ближайшие столетия.*

Очень важно использовать мифологию, археологические данные о прошлых цивилизациях Центральной Америки, Азии, африканских цивилизациях. По-видимому, в этих мифологических эпических документах содержатся те же самые вероятные проблемы взаимодействия космического интеллекта. Мы же их относим к категории невозможных механизмов, склоняясь к теологической концепции, но, очевидно, в этих исторических материалах существует много важных подходов для того, чтобы сопоставить эти показатели с реально существующими явлениями природы и интеллекта сейчас.

Тем не менее, в целом, перед нами стоит новая задача XXI в. — это *синергетика нанопространства, это бионанопространство, биомеганпространство*. Ибо наш и космический интеллект вряд ли может быть разделен на нанонанопространственные «частицы» или «кванты», Совокупность

пространства энергии-времени и есть проблема бионаномегастранства и бионаномегатехнологий, в которые мы входим в XXI в.

Следует принять сомнение в том, что принципы антропности Картера (слабый и сильный) соответствуют одной или многим Вселенным. В принципах Картера рассматривается одна Вселенная с ее физической бесконечностью. Можно полагать, что есть голографическая — другая Вселенная — *Вселенная Козырева*, где пространство энергии-времени соответствует более широкому представлению о сильном антропном принципе. Очевидно, наш земной интеллект отражает только одну сферу (поток) Вселенной, но другие сферы, где множество других природных явлений, мы не ощущаем, не воспринимаем в масштабе наших органов восприятия, приборов и научных доктрин, особенно, релятивистской концепции. Вот почему необходимо думать о других вселенских формах голографических процессов в космическом разуме, к которому мы можем приблизиться или отдалиться и самоуничтожить себя и нашу планету. Чтобы найти выход из грядущей катастрофы, надо уйти от парадигмы релятивизма, от «одной» Вселенной, вернуться к утверждению множества вселенных, множества форм космического интеллекта и признать нашу собственную форму частным явлением, частью процессов эволюции, утвержденной сегодня, но очень маленькой долей Истины Вселенной, в которой мы находимся сегодня на планете Земля (ее сущности).

Ниже мы вернемся к проблеме, которая была поставлена в работах сотрудников Международного НИИ космической антропоэкологии (МНИИКА), когда пространство энергии-времени Козырева не отрицает возможности релятивистских концепций пространства Эйнштейна—Минковского и ставит иную задачу. Напомним, что Хойл [166] указывал, что соотношение атомов углерода и кислорода по их структурным, энергетическим свойствам не может быть случайным. П. Девис [40], анализируя его работы, подчеркивает: «Здравая интерпретация фактов дает возможность предположить, что в физике, а также в химии, биологии экспериментировал “сверхинтеллект” и что в природе нет слепых сил, заслуживающих внимания». Речь идет о том, что мы как наблюдатели сформировались в результате неизвестной космической энергии и процессов и наблюдаем их благодаря самим процессам, которые происходили во Вселенной. П. Девис, подчеркивая значение этого, утверждает: «Хотя наука и в состоянии объяснить мир, еще остается дать объяснение самой науке...., но если физика — продукт известного плана, то у Вселенной должна быть конечная цель, и вся совокупность данных современной физики достаточно убедительно указывает на то, что эта цель включает и наше существование». Вопрос принципиальный, и если Д. Бом [162] и К. Прибрам [125, 174], С. Гроф [31] (в объединенной теории голографической Вселенной), а также М. Талбот [132] и др. ставят вопрос о голографической Вселенной, то мы незаметно «распространя-

ем» наши физические представления о голограмме на основании известных лазерных изображений, *то есть известные физические свойства «переносим» на неизвестные нам явления природы*. Мы как наблюдатели, выявляя и некое свойство голограмм, интерпретируем, распространяем их сущность на некие иные «голограммы» Вселенной (ее пространства). Но при этом мы продолжаем свои выводы как наблюдатели в тех же физических законах эволюции Вселенной, где большие числа составляют, как известно, T^{40} . Если мы примем наш акт наблюдателя с утверждением, что живое вещество есть (по своей структуре) единственное на Земле и в нашей Вселенной, а мы есть некая уникальность (единственность!) самой Вселенной, то ограничим наш интеллект теми физическими известными знаниями, которые утверждаем в науке сегодня.

Так, например, Д. Бом [162] считает: «Электрон не только обладает психикой, но и представляет собой чрезвычайно сложную сущность, что радикально отличается от современного взгляда на электрон, как на обыкновенную точку, лишенную структуры». Далее Д. Бом утверждает: «Смысл, таким образом, может служить звеном или мостом между двумя сторонами реальности. Эта связь неразделима в том отношении, что информация, которая заключается в мысли и которая, как нам кажется, содержится только в “материальной” стороне в то же время проявляется как нейрофизиологическая, химическая, физическая активность. Последняя ясно свидетельствует о том, что мысль содержится также и на “материальной” стороне». Напомню, что в отечественных работах такие мысли были сформулированы В.В. Налимовым [115]: «Понятие семантического пространства, исходя из платоновского положения о том, что изначально смысл дан нам в непроявленном состоянии, все эти смыслы упорядочены на числовой оси, упакованы так, как упакованы действительно числа на прямой. Тогда возникает образ семантического пространства». И далее: «Наверное, эволюция человека должна будет заключаться в том, что он будет становиться многомерным, и тогда возможной станет терпимость, которой так недостает сегодня». Это — проблема. Примером «вхождения» в семантическое пространство с использованием зеркал Козырева могут быть результаты, полученные в МНИИКА при солнечном затмении 29 марта 2006 г. [135].

Требуется новый, хотя бы предположительный гипотетический взгляд, чтобы известные факты, исследования новых явлений, особенно в эффектах будущего солнечного затмения, лунных и солнечных ритмов, получили *новое освещение*.

Мы приводим схему-гипотезу [164] (рис. 21) «Возможные механизмы взаимодействия множества живых миров Вселенной (миры космического разума)», на которой пространство, где константа света сегодня остается известной, определяется пространством Эйнштейна—Минковского 2. Навер-

ху очерчено пространство Козырева 1 , где потоки энергии-времени определяются бесконечностью потоков скорости света.

Сначала обратимся к пространству 2 . Можно полагать, что такие пространства могут быть и в других вселенных. По-видимому, главным принципом многих вселенных в их энергетических, информационных аспектах можно утверждать сохранение энергетического числа негэнтропии и называть эти *миры автотрофными*, о чем говорил В.И. Вернадский, то есть эти системы должны быть автотрофными, и тогда их существование в циклической бесконечности будет бесконечным. В пространстве энергии-времени Козырева формируется *другой вариант*, который основан на носителе (2), в данном случае на планете Земля — это белково-органическая форма жизни, на ее основе постепенно формируется или привносится (в пространстве энергии-времени) *интеллектуальная часть*, которая составляет две стороны наблюдателя. Одна часть наблюдателя остается в пространстве Эйнштейна—Минковского 2 , а другая постепенно наращивается во второй части и становится тем пространством смыслов интеллекта, о котором говорил В.В. Налимов [114], которое утверждают в теории голографической вселенной К. Прибрам и Д. Бом, С. Гроф и П. Девис. Допустимо, что такого рода интеллектуальные потоки можно предполагать и в других многочисленных вселенных (1). Эти пространства есть функция пространства энергии-времени Козырева. Это и есть гипотеза о голографической вселенной, но только она теперь уже не квантовофизическая, а *голографическая вселенная Козырева* — принцип бесконечного голографического потока космического интеллекта. Все вселенные со свойствами 2 , то есть пространства Эйнштейна—Минковского (физические свойства), постепенно наращивают (привлекают) вокруг себя свойства пространства 1 — пространства энергии-времени Козырева. Таким образом, на каждой из многочисленных бесконечных вселенных *формируется свой носитель живого вещества в принципах автотрофного свойства (1)*, и *вокруг этих вселенных наращиваются свои голографические интеллектуальные потоки (2)*. Мы существуем в этих потоках на планете Земля и пытаемся как наблюдатели, по существу, вырваться из пространства Эйнштейна—Минковского в некие другие свойства космического пространства (2) — это и есть пространство энергии-времени Козырева. Если теперь допустить эту бесконечность Вселенной 1 и 2 , то возникает вопрос, как взаимодействуют вселенные, то есть различные формы космического интеллекта и разума, друг с другом. Это и есть возможный предполагаемый путь эволюции космического интеллекта с участием многих или бесконечного числа вселенных. В исследованиях феномена солнечного затмения 2008 г. важно выявить признаки такой многокачественности интеллекта.

На схеме (см. рис. 21) представлена эта гипотеза, и мы думаем, что развивая ее, мы продолжаем известные прогнозы крупнейших физиков и кос-

мологов — К.Э. Циолковского [143, 144], А.Л. Чижевского [149], В.И. Вернадского [18] и многих др. — и думаем, что необходимо планировать наблюдения, эксперименты, которые можно назвать вселенскими, то есть наблюдения за интеллектуальными потоками и показателями пространства энергии-времени Козырева во время солнечного затмения 2008 г.

Многолетние исследования коллективов Международного НИИ космической антропозологии и Института клинической и экспериментальной медицины СО АМН СССР позволяют сформулировать очень важное предположение, что в пространстве энергии-времени Козырева вселенские, планетарные, световые и др. потоки *сами являются зеркальными «конструкциями»*, квантовыми, компьютерными. Они реализуют отражение, взаимодействие и изменение других потоков. По существу, мы присутствуем в «зеркальной» системе в зеркалах голографической Вселенной Козырева. В этом аспекте в космогонии возможно использовать уже известные эффекты с зеркалами Козырева, спино-торсионными генераторами и планетарно-биосферными циклами в сочетании с новым видением всех этих процессов в новой трактовке (теории), где релятивистские, принятые утверждения получают свое дальнейшее соучастие в более сложном мире Вселенной, ее голографической сущности Н.А. Козырева. Феномен вращения (движения) *Вселенской сущности* (процессов) есть единая «вселенская» сила, энергия космической бесконечности, космического интеллекта. Более 100 лет назад Альберт Эйнштейн сказал, что никакое материальное тело никогда не сможет превысить скорость света. Никогда, и точка. В отношении встречи с самим собой Дэвид Дойч к слову «никогда» прибавил слово «почти». Это же утверждение высказал в России в 1925 г. Константин Эдуардович Циолковский. Интеллект планеты Земля ищет свое будущее! «Наша условная воля создана Вселенной. Истинная же абсолютная воля и власть принадлежат Космосу» (144). Период планетарно-космических катастроф близок. Если интеллект человечества планеты Земля есть отражение ее квантовофизической сущности, то многие феномены психосоматического, генетического благополучия (здоровья), *его изменений есть проявление голографических потоков Вселенной Козырева*. В современной «научной» логике XXI в. они оцениваются (диагностируются) *как патология, как болезнь*. Медицина же и экология превращаются в некую систему запоздалого ремонта. Новых систем человекопроизводства (эволюции его поколений) пока нет, их поиски на Земле лимитируются капиталоκραтическими социально-политическими диктатурами.

Наступает момент объединения различных наук вокруг названной проблемы, нового будущего, поисков предупреждения грядущих планетарных катастроф уже в XXI веке!

О ВОЗМОЖНЫХ ПУТЯХ ПРЕДВИДЕНИЯ ПЛАНЕТАРНЫХ КАТАСТРОФ, СВЯЗАННЫХ С НАРОДОНАСЕЛЕНИЕМ ПЛАНЕТЫ

Материалы о возможном исследовании феномена солнечного затмения в августе 2008 года порождают и совершенно новые вопросы. Очевидно, что катастрофы неизбежны, природа их по масштабам может быть вселенской, планетарнокосмической, социально-исторической, естественно-природной, связанной с самой эволюцией биосферы и самого человечества. В литературе имеются предпосылки ответов на эти вопросы. Напомним, что в работах [67, 68] крупнейших центров, изучающих так называемые пространства свободного эфира — эфирные потоки — предполагается возможность материализации эфира, то есть превращение эфирных потоков в корпускулярно-атомные или квантовофизические частицы, которые можно реализовать при изучении приборами в пространстве Эйнштейна—Минковского. Речь идет о том, что в пространстве Козырева за счет потоков энергии-времени идет постоянный поток материализации космического эфира — малоизвестные энергетические процессы космического масштаба. За счет этого, как утверждал Н.А. Козырев, энергия поглощается звездными телами, и при ее поглощении звезды светятся, выделяя различного рода энергетические потоки света, радиочастот и т. д. Речь идет о возможной материализации эфира в звездном мире. Имеются серьезные данные о том, что и на нашей планете Земля происходят подобные процессы. Еще в 1889 г. русский физик И.О. Янковский [158] высказал мысль о том, что притяжение тел к Земле обусловлено втеканием в нее эфирного потока, который в недрах Земли частично преобразуется в вещество.

Идеи материализации эфира — увеличение квантовофизического начала материи (в современном утверждении) — весьма перспективны [123, 62, 57, 46]. В этих работах много дискуссионного. Ведь все знания человечества есть продукт его космопланетарного интеллекта (на основе планетарной природы белково-нуклеинового живого вещества). В целом интеллект выступает перед миром природы как субъект, природа же в ее многообразии

остается объектом. Это так. Как только возникает вопрос, то и сам интеллект (его космопланетарная основа — сущность) также является объектом, возникает новая проблема сверхсубъекта, то есть другого космопланетарного потока интеллекта.

Если потоки свободного космического эфира материализуются, то это, вероятно, и есть предполагаемые эфирные потоки. В какие квантовофизические сущности материализуются эфирные поля, какие системы, энергетiku и информатику они вносят в процессах их материализации и есть *главная проблема человеческого бытия на планете Земля*. Можно принять положения И.О. Янковского 1896 г. и повторить их. Назовем их (из доклада К.П. Бутова) [13]:

1. Проанализирована гипотеза И.О. Янковского о причине роста массы и радиуса Земли и показана ее продуктивность.

2. Получены численные значения постоянного роста массы и радиуса Земли, а также ускорения свободного падения.

3. На основе гипотезы И.О. Янковского объяснено «красное смещение» без привлечения гипотезы о расширении Вселенной.

4. Получено численное значение постоянной Хаббла.

5. Дано объяснение корреляции между расположением древних цивилизаций и зонами повышенной силы тяжести.

6. Дано объяснение опережающего эволюционного развития Северного полушария Земли и рассчитано время этого опережения.

7. Введено понятие физической субстанции-времени, являющейся причиной роста массы и энергии небесных тел.

8. Сделано предположение о природе гравитационного взаимодействия небесных тел за счет физической субстанции времени.

Если такие процессы реализуются в живом веществе, клетках, нейронах, то свойства и эволюция их требует специальных исследований в период современного белково-нуклеинового утверждения их природы.

Этим был указан возможный путь преодоления проблемы разогрева Земли падающими на нее частицами, о которых писал еще Д.К. Максвелл, когда рассматривал гипотезу Г.Л. Лессажа. Эти работы подробно рассматривались на крупных семинарах и на конференции, которая проходила в Ленинграде в 1991 г. «Проблемы пространства и времени в современном естествознании». За последние годы опубликованы работы, указывающие на вероятность того, что центральные экологические или геологические образования планеты Земля могут являться пространствами ассимиляции или поглощать космический эфир и за счет этого приобретать новые энергетические потоки.

Это гипотеза, по-видимому, должна быть исследована в научных кругах. Но хотелось бы обратить внимание на другое. Еще в работах Н.И. Кобозева [84, 85] (конец прошлого века) была высказана мысль, что память, которая у человека сохраняется десятилетиями и приближается к столетию, не может быть обусловлена состоянием его квантовофизических процессов в клетках. Эти процессы при $t = 36^\circ\text{C}$ (температура человеческого тела) во времени сотни-сотни раз исчезают, меняются и возникают снова, а память остается. Он назвал это парадоксом. Не исключена возможность, что именно этот парадокс

как-то открывает нам новое видение квантового голографической Вселенной и ее свойства. Возможно, что наши ядерно-генетические структуры — это структуры, подобные космическим структурам — обладают способностью материализации потоков эфира, и тогда в течение жизни в клетках и особенно в нейронах идет процесс материализации эфира и за счет этого на определенные дления (сроки) энергия-время поддерживает структуру памяти и структуру космического интеллекта. Это серьезно, и возможно, что речь идет не только о смене клеток за счет резерва стволовых клеток разного происхождения, но и о том, что живая структура, живое вещество с одной стороны обладают информацией действия [78], накапливая информационные потоки, реализуя их во взаимодействии с косным и живым веществом, выстраивая ноосферные пути и т. д.; с другой стороны — это вещество постоянно материализует определенные потоки космического космопланетарного эфира и за счет этой ассимиляции поддерживает малоизвестную нам стабильность (устойчивость) нашей памяти, наших интеллектуальных процессов (информационные структуры). Когда человечество умножается в количестве, начиная от древнейших источников, по-видимому, от нескольких тысяч до 6-8 млрд человек, то процесс ассимиляции, или поглощения космического эфира тоже нарастает. Взаимодействие этого, вновь образующегося материализованного пространства живого вещества может менять его морфологию и, особенно, наш интеллект. Поэтому не исключена возможность, что, может быть, и эффект Кирлиан, который был открыт на рентгеновских пленках (фотографических пластинках), тоже двойственен. Не зря в большом количестве исследований Кирлиан на пленках выявляются эффекты, отражающие физическое засвечивание кончиков пальцев (по-видимому, эфирно-торсионные процессы реализуются в физические свойства), но, кроме этого, еще есть и эфирные потоки. Эти эфирные потоки могут давать аномальные снимки, которые в современных работах называются появлением следов ангелов, каких-то неизвестных «сил», которым придается определенное мистическое значение. Эти эффекты материализации в биологических структурах (особенно в интеллектуальных) могут характеризоваться и дематериализацией, то есть при определенных условиях клетки или нервные фракталы могут выделять эфирные поля для того, чтобы эти эфирные поля могли усваиваться другими морфологическими структурами, памятью людей или неизвестными нам в пространстве явлениями.

По существу, XXI в. открывает единые механизмы энергии-времени Козырева, которые могут объяснять постоянные потоки материализации организованных течений эфира, их материализацию в биологических структурах, организацию интеллектуальных потоков памяти, реинкарнирования, связь памяти всех поколений и дематериализацию, то есть передачу определенных свойств своим соотечественникам на близком или неограниченном расстояниях. Это новая глава, которая подлежит сегодня серьезному отношению, поскольку в своих исследованиях при помещении руки в спино-торсионный генератор мы получили такие снимки Кирлиан на фотопластинках, где помимо обычных отпечатков пальцев выявляются аномаль-

ные световые эффекты. Возможно, что эффект Кирлиана сближается с внутренними механизмами пространства энергии-времени Козырева, и тогда мы получаем новый принцип изучения замеров и исследований этого предполагаемого, очень сложного космопланетарного процесса.

Таким образом, к пунктам, которые мы обсуждали в Интернет-конференции в 2001 г., организованной Международным НИИ космической антропозологии, можно добавить следующий пункт, что *потоки эфира, по-видимому, реально материализуются в живом веществе (особенно это относится к нашим психологическим, нервным, мозговым фракталам)*, дематериализуются и, может быть, определяют загадку автотрофности. Путь к автотрофности лежит через смену «энергопитательных» морфологических структур ноосферного источника, то есть продуктов питания с их сложным изотопическим составом, к возможно все большему увеличению процента ассимиляции эфирных потоков. Отсюда решаются, может быть, и процессы эфирно-энергетики и иначе может быть увидена эволюция человеческих популяций, наций, появления новых подвидов человеческого сообщества, новых свойств, качеств, взаимодействия с полями внеземного интеллекта, а значит, и открытия к предупреждению катастроф и возможных профилактических мер и планетарного космического, регионального и индивидуального масштабов в области превентивной или психотерапевтической практики в нашей жизни.

Эту часть можно закончить предсказанием Н.А. Козырева [88]: «Результаты опытов показывают, что организующее начало, которое вносит активное свойство времени, оказывает на системы влияние очень малое в сравнении с обычным разрушающим ходом их развития. Поэтому не удивительно, что это жизненное начало было пропущено в системе наших научных знаний. Но будучи малым, оно в природе рассеяно всюду и поэтому необходима только возможность его накопления, подобная той, при которой малая капля воды, падающей на обширные области, поддерживает непрерывное течение могучих речных потоков. Такая возможность осуществляется в организмах, поскольку вся жизнедеятельность противодействует обычному ходу разрушения систем. Способность организма сохранять и накапливать эти противодействия, вероятно, и определяет великую роль биосферы в жизни Земли... Для Земли это творческое начало, которое несет время и приходит потоком лучистой энергии Солнца. Таким образом, солнце и звезды необходимы для осуществления гармонии жизни и смерти, и в этом, вероятно, главное значение звезд во Вселенной. Глубокий смысл приобретают слова Платона в “Тимее”: “Эти звезды назначены участвовать в устройении времени”, но к этому надо добавить, что и время участвует в устройении звезд». Это есть проект той новой парадигмы, которая заменит, по-видимому, доминирующую сейчас квантовофизическую пирамиду, включит ее в себя — это будущее XXI в., это будущее сохранение, выживание человечества и реализация величайшей идеи В.И. Вернадского, чтобы человечество превратилось в планетарно-автотрофный механизм космического бытия.

ПЕРСПЕКТИВЫ КОСМОПЛАНЕТАРНОЙ ФУТУРОЛОГИИ

Величайшим достижением человеческого интеллекта были работы отечественных космистов: Н.И. Умова, А.Л. Чижевского, К.Э. Циолковского и, особенно, В.И. Вернадского. По-видимому, и Н.А. Козырев относится к этой плеяде. Напомню, что В.И. Вернадский писал: «В геологической истории биосферы перед человечеством открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление». Далее он продолжает: «В историческом состязании, например, в войне такого масштаба, в конце концов, побеждает тот, кто этому закону следует. Нельзя безнаказанно идти против принципа единства всех людей, как закона природы. Я употребляю здесь понятие закона природы, как это теперь все больше входит в жизнь, в область физико-химических наук как точно установленное эмпирическое обобщение» (курсив наш — В.П. Казначеев). Это было сказано в 1945 г. Прошло более полувека. Надо вернуться к этим выводам В.И. Вернадского, но не подтверждать их просто расширением, а вернуться к той мысли, которая заложена (если хотите) тенью этих слов.

Если существует космический интеллект и на планете Земля возникает часть живого вещества, которое принципиально отличается в своей естественно-природной функции и структуре от косного, то мы можем сказать, что планета Земля в космическом пространстве с его живым интеллектуальным миром — это маленькая доля, которая имеет свои стадии, свою эволюцию. Во-первых, это появление живого вещества в виде гетеротрофных организмов, которые стали усваивать потоки лучистой, тепловой, атомной энергии и воспроизводить свои тела за счет такого синтеза. По-видимому, здесь включаются и другие механизмы спино-торсионных и неизвестных нам гравитационных завихрений. Очевидно, так проходит около трех мил-

лиардов лет. Постепенно гетеротрофными организмами формируются оболочки, в которых начинают появляться факультативные автотрофы, потребляющие гетеротрофные тела в качестве питания и энергии. Таким образом, далее развивается (фанерозой) за последний миллиард лет быстрый всплеск автотрофных организмов, имеющих преимущество в том, что, потребляя питательные вещества и энергию за счет гетеротрофных оболочек и принципов, начинают концентрировать информационные механизмы. Возникает эпоха концентрации и накопления информации в биохимических структурах, в поведенческих обучающих системах, та цивилизация Дана (о которой пишет В.И. Вернадский), появление нервных и более сложных узлов и, наконец, появление мозга. Мозг — это следующая стадия накопления информации. Здесь уже вопрос соотношения энергии пространства и времени начинает смещаться в пользу накопления информации, где накопленный материал (информация) может уходить в свое далекое прошлое и из него восстанавливаться в настоящее и, по-видимому, в будущее. Постепенно появляются организмы, у которых интеллект становится более выраженным, и их управление трофическим процессом характеризуется орудием труда, накоплением опыта. Таким образом, постепенно формируется система, в которой существует сегодня земной шар. Эта интеллектуальная система находится в стадии противопоставления с интеллектом Космоса. Она воспринимает Космос как источник энергии, материалов, новых элементов, как среду, в которой есть опасения взвешанных живых форм, конкурирующих с земными формами. Поэтому понятие человеческого интеллекта — это, по существу, примитивное пока еще представление. Интеллект находится в стадии развития, он ищет свой путь. Объединение сегодня геополитических полюсов, подмена человеческой живой сущности денежной, рыночными системами — все это поиски пути, но пути эгоизированного: планета все больше и больше эгоизируется. Власть денег, могущество отдельных людей — это болезни, по существу, это новая форма эпидемии, или очагов болезни, которая может оказаться смертельной [104]. Наконец, эта эпидемия приводит к тому, что человек вмешивается в генетические структуры биосферы, генетический дефолт угрожает всему биосферному чехлу, потому что макромолекулярные механизмы могут изменить свой ход, если человечество будет внедряться в полевые, физические, космофизические пейзажи на поверхности планеты или в ближнем Космосе. Более того, человечество входит в состояние генетического дефолта само по себе потому, что те микромутации или эпигенетические свойства, накопленные в прошлой эволюции, могли выживать, наследоваться. Если они имели положительные черты для выживания в любом варианте, особенно в космопсихологическом, то теперь это выживание становится зависимым от заработка, от преимущества власти. Являются ли сегодня властные структуры геополитичес-

ких полюсов или стран инструментом космического интеллекта или это планетарная болезнь, которая возникла на планете и противоречит идеям космического интеллекта? Создатель жизни на Земле — это создатель Космоса, это космическая живая интеллектуальная бесконечность, где монады, не имеющие ни пространства, ни времени, ни материальности, больше бесконечности. Мы же сегодня привели систему на Земле к формуле, где бесконечность больше монады, и как только перешли этот рубеж, мы определили свою гибель, по существу. По главному принципу тот естественный и социальный отбор, который во все времена истории сохранял человек, формировал его преимущество на планете и в Космосе, этот естественный, теперь уже планетарно-космический процесс отбора прекратился. Прекращение отбора — это гибель человеческой сущности. Это очень тяжелый прогноз для планеты Земля.

Таким образом, планета может быть разделена на несколько стадий: зарождения, появления, цефализации, ее постепенного завоевания преимуществами и эгоизации с уходом и гибелью. Не являются ли эти шесть (примерно) стадий такими же стадиями каждой индивидуальной жизни современного человека? Ведь человек рождается, формирует свои привычки, он должен питаться, у него имеется экологическое, позитивное окружение, затем он формирует свое положение в обществе, постепенно развивает свои таланты, но он и эгоизируется. В этом эгоизированном тяжелом состоянии он постепенно теряет свои регенераторные процессы, теряет свою личную память и интеллект и уходит из жизни. Больше того, бактериально-вирусный мир, который наполнил всю биосферу и сам человеческий организм, входит в конфликт, в террористическую фазу. Инфекционные, вирусные, прионовые, нанобактериальные болезни, в конце концов, фиксируются на онкологии потому, что онкологический процесс — это та же закономерность, где клеточный клан, который должен завоевывать свое место в теле человека или животного, не подчиняется системам регулирования и выделяет раковый тушитель или какие-то препоны, которые не дают ни иммунным, ни другим полевым механизмам уничтожить этот клан, — клан уничтожает человеческий организм. Значит, гибель человечества от бактериально-вирусных хронических острых эпидемий, которые лежат в основе старения, и то, что мы называем сегодня склерозом или атеросклерозом, опухолью — и есть та же самая фаза, которая отражается на судьбах нашей планеты. Планета тоже гибнет от этого склерогенного эгоизированного сохранения клана. Клан, который служит Тельцу — это рыночная экономика, которая губит человека, губит живую оболочку, биосферный чехол и погубит саму планету. «Деньги делают деньги» за счет жизни людей.

Возникает вопрос: как посмотреть, если это возможно, со стороны космического интеллекта на эту, по существу, бесконечно малую величину

жизни на планете Земля. Для чего она нужна? Для интеллекта Космоса — это частица. По-видимому, Космос формирует такие частицы (поле, домены) и в других мирах, в бесконечном пространстве ищет формы позитивного, дальнейшего развития, для объединяющих более объемных структур межпланетных или, может быть, целого ряда космических систем в более обобщенный единый процесс. Для чего? Для дальнейшего интеллектуального объединения, содружества, соподчиненности, формирования суперсистем или суперсуперсистем в макро- и микромасштабах. Наша же планета оказалась «изгоем». Она оказалась эгоизированным дефектом, неудачным организмом и обречена эволюцией Космоса на гибель.

Сегодня, пока еще планета не погибла, важно вернуться от этих стадий развития планеты, включая возможную ее гибель, к личным жизням людей, к их судьбам и понять всю медицинскую, экологическую индивидуальность каждого человека с точки зрения этих пяти или шести стадий. Поэтому сегодня мы ставим вопрос об аналогии судьбы живого вещества планеты, самой планеты с биосферой, с переходом ее в условно названную ноосферу. Ноосфера — лишь гипотеза, никакой ноосферы пока нет, но может быть «ноосфера» космическая, тогда ноокосмос — бесконечные космические цивилизации в ноокосмосе являются нашим будущим. Если это так, то и продолжительность жизни человека за пределы известных нам цифр (150—200 лет) — духовно-материальная жизнь человека — зависит от нашего понимания этой космической стадии будущего нашей планеты. Таким образом, наука смыкается, материальный и идеальный миры взаимодействуют на новой натурфилософской основе, голографические образы взаимодействуют с физическими живыми и косными телами. В этом, может быть, и состоит сегодня дальнейшее развитие всех форм научных, философских, естественно-природных исследований.

Надо сказать, что современное увлечение так называемым нанопространством, нанотехнологиями противоречит жизни (сущности живого вещества), потому что нельзя разделить симфонию Бетховена на наночастицы, нельзя разделить наш интеллект и мысль на наномысли. Поэтому нановлечение — это увлечение в материальный мир косного вещества. Это может быть полезно лишь для некоторых технологий в медицине, биологии или в сельском хозяйстве, но думать, что мы откроем новое для себя явление в нанобиологии — это ошибка, противоречие. Сегодня мы переживаем большую путаницу в естественно-научном поиске: максимально тратятся деньги на прибыль, на те науки, которые сегодня дают на рынок товар. Но ведь рыночная стоимость постепенно убивает общество, а поиски нашего интеллекта в области космического эффекта развития, действительно космического интеллекта (о чем писал К.Э. Циолковский в «Монизме Космоса») тормозится потому, что за такие работы никто ничего не пла-

тит, а наоборот, эти работы угнетают и дискредитируют. Наши исследования в МНИИКА и состоят в том, чтобы найти соразмерность стадий космического интеллекта в целом со стадиями нашей планеты и со стадиями индивидуальной жизни каждого человека, где космический интеллект находит новый уровень своей интеграции (единство интеллектуальных и физических голограмм).

Возможно, что наши предложения использования гипомагнитных камер, спино-торсионных генераторов, распределения на планете Земля площадок в зависимости от солнечных и космических направлений связаны как раз с поисками следующей стадии, фазы вхождения человечества в космическую жизнь цивилизаций. Может быть, там будет открытие нашего будущего, может быть, в нашем присутствии и в нас самих уже существует эта доля космического разума, космического интеллекта, но только мы слепы. Мы отрицаем эти явления, обращая их к тем материальным, грубым, рыночно-бюджетным отношениям, к возникновению наших противоречий. Нужен поиск, нужен уровень нового поиска.

В.И. Вернадский пишет об этом: «Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы, мы входим в ноосферу». Изменяя и углубляя эти слова, можно сказать, что мы переживаем новое космическое изменение нашей планеты. Мы с планетой входим в космопланетарный интеллект, и вхождение в этот интеллект связано с колоссальным противоречием. Важно подчеркнуть, что если мы не изменим нашу мораль, идеалы, то, что мы называем равенством всех людей, которые должны соответствовать равенству космического интеллекта, то не сможем никогда войти в систему космического интеллекта и космический интеллект уберет с планеты Земля жизнь, и сама планета космическим миром будет уничтожена.

Вернемся к индивидуальной жизни каждого человека — к витальному циклу, начиная с оплодотворения яйца сперматозоидами, эмбрионального периода и всего длинного постнатального пути. Совершенно очевидно, что первичная биосфера была авторотрофна — это гигантское количество бактериально-вирусных, протозойных и других организмов, которые усваивали энергетические потоки Космоса, Солнца, планетного излучения. Это бесспорно. Следовательно, можно полагать, что на каждой стадии индивидуальной жизни таким своеобразным индикатором относительно всех космических и некосмических излучений, известных нам, в организме и в самой биосфере является этот микромир — мир бактериально-вирусных ассоциаций симбиозов, который вжил и сживался с нашими организмами, это партнеры или даже единое тело. Собственно бактериально-вирусная часть — это, по существу, наш полиморфный, многовидящий «орган» так же, как слух и зрение. Этот «орган» тончайшим образом реагирует на все

экологические флюктуации и меняется. Бактериально-вирусный мир в сообществе с клетками, друг с другом, с протозойными организмами размножается и делится очень быстро, поэтому они реагируют, изменяя, по-видимому, свои поколения так, что сами клетки, будучи еще в состоянии роста, функции, начинают чувствовать эту среду. Значит мы через среду бактериально-вирусного мира внутри нас и вне нас (на кожных, слизистых покровах желудочно-кишечного тракта, легочных систем и т. д.) являемся постоянным исполнителем тех тончайших нюансов, которые формируются в результате высокой чувствительности ко всем полевым и физическим структурам бактериально-вирусного симбиоза, который насыщает наше тело. Если это так, то, по-видимому, через такие флюктуации мы приобретаем и защитные, и предупредительные, и превентивные свойства. Если эта флюктуация будет выше, симбиоз уходит за пределы допустимости, то возникает *диссимбиоз*. В таком случае диссимбиоз — возбуждение не только отдельных форм, скажем, стрептококковых или др. вариантов бактерий, вирусов и др., это целый ансамбль. Если в этом ансамбле определенные формы бактерий начинают ожесточенно, бурно размножаться, мы называем это инфекциями, но это только на поверхности, а внутри гигантские волны (эпидемия) этого диссимбиотического океана, живого мира, в котором мы присутствуем каждый день и каждую минуту. Диссимбиоз — фундаментальное явление, следствием его являются иммунные и др. механизмы — они вторичны. Взаимодействуя друг с другом, с предметами, с окружающей средой, мы обмениваемся бактериально-вирусной, прионовой средой и еще неизвестными живыми факторами в физическом и биогеографическом потоке. Таким образом, между нами осуществляется постоянный поток (поле) информации, а если эта среда чувствительна к солнечным вспышкам, к изменениям космических ритмов, к различного рода спино-торсионным, плазмодным всплескам, то, реагируя на эти процессы, бактериально-вирусная среда может нам давать *опережающую, предупреждающую информацию*. Вот почему много людей, например, только накануне новолуния начинают чувствовать себя плохо, а другие люди — на 2-3-й день полнолуния, одни испытывают большие аллергические изменения в один период, а другие в иной. Конечно, здесь много других материальных, химических, органических факторов — и с иммунологами, и с клиницистами надо согласиться, но очень много явлений природы, которые видит врач, не укладывается в его теоретический подход, казалось бы, уже довольно точно подтвержденный. Мы сталкиваемся с миром симбиотического, физического, голографического неразделенного живого пространства, в котором бактериальный мир оказывает не только трофическое, иммунологическое, информационное воздействие, но этот мир является нашим индикатором, чувствительным «прибором», «органом» высокого тонкого на-

стройка на внешние, различного рода солнечные, космические, лунные, годовые, сезонные, погодные ритмы и наше техногенное воздействие. Есть много фактов, когда опережающее, предупреждающее бактериально-вирусное действие спасает людей. Это не только иммунитет, изменение клеточного или гуморального иммунитета, это свойство самих клеток, неизвестных еще для нас, бактериально-защитных, адаптивных процессов. Можно говорить, что симбиотическая система — это неизвестная для нас сложнейшая адаптивная функция организма, в которой принимают участие симбионты микромира и клеточные структуры, наши согласованные регуляторные процессы, начиная от нервных, гормональных, психических и заканчивая регенеративными, ферментативными, генетическими, эпигенетическими процессами. Это новая страница в понимании эволюции индивидуальной жизни. Если рассматривать теперь оплодотворение, ранние и поздние стадии беременности, новорожденных, то с этих позиций открываются новые пути (возможности) укрепления здоровья и профилактики. Речь не идет о вмешательстве в генетический аппарат. Бактериально-вирусная среда, симбионты — это естественно-природный эпигенетический механизм, он нас адаптирует, спасает, выручает во все периоды нашего возраста. Здесь перед нами открываются совершенно новые перспективы, и к этому необходимо серьезно прислушаться.

По-видимому, предстоит определить схему оценки состояния симбиоза и вариантов диссимбиоза. Отношение симбиотических и диссимбиотических эксцессов может дать определенную шкалу для каждого человека с учетом перенесенных инфекций и определить, насколько его симбиотический статус прочен и имеет достаточно большое количество запасов своего сопротивления, с тем чтобы сделать шкалу иммунологических, лекарственных, климато-курортных факторов для укрепления этого статуса. То есть мы приходим к классификации состояния здоровья организма на новой основе. Видимо, эта основа заложена в целом ряде народных известных сочетаний, прежних медицинских прогнозов (особенно школы Боткина, Захарьина). Мы подходим к новому пониманию так называемого сопротивления, иммунологического статуса, то есть к тому, о чем мечтали крупные иммунологи и особенно эволюционисты и патофизиологи. Надо сказать, что в российской школе патофизиологии есть много таких предпосылок. Например, известны работы о так называемых трофических инфильтратах лимфоцитов, которые находят в печени, почках, легких. Там нет воспаления, признаков иммунного конфликта, но остается неясным, что происходит и как стимулирует эту реакцию бактериально-вирусный пейзаж. В свое время в экспериментах мы показывали, что при лечении гепарином животных, отравленных сулемой, когда сулемовый эффект под влиянием гепарина нивелируется, у этих животных находят большое количество лимфоидных инфильтратов.

В наших работах еще 15 лет назад профессор Макаричева показывала, что у беременных женщин артериовенозная разница может быть существенно отлична в том, что вытекает из ткани в венозную кровь значительно больше лимфоцитов, лимфоцитарных клеток, чем их втекает у этой же женщины в артериальной части бассейна. Затем оказывалось, что у женщин, у которых лимфоциты превалировали в вытекающей крови, в самые поздние периоды беременности возникали токсикозы. Явление осталось незамеченным, оно прошло в печати и не используется. Нами описаны подобные эффекты на курорте Белокуриха после приема радоновых ванн. Сегодня много искаженных представлений и о роли плаценты, эндометрия. По-видимому, речь идет о сложных процессах взаимодействия бактериально-вирусного, протозойного пейзажа половых органов, кишечника и т. д. с защитными клеточными морфологическими структурами. Мы описывали, например, где микроциркуляция (микрорайон) имеет три фазы функции капилляра — плазменное течение крови, кровь с эритроцитами и потом в капилляре наступает стаз — тромб (маленький тромб на 0,5-1,0 мин). В это время нет тока крови, мы только видим этот тромб, но, по существу, в это время кровь капилляров и ткани объединяются [74]. Это единый массив. Как мигрируют, какие клетки мигрируют из ткани в будущую кровь, из ткани в капилляры и обратно, какую роль играют эндотелии и как ведут себя здесь бактериально-вирусные начала — остается неизвестным. Есть много новых фактов, которые необходимо учитывать и оценивать с точки зрения фундаментальной позиции симбиоза как эволюционного достижения организма животных и человека, оценивать клинику, особенно прогноз. Миграция жидкости (воды, кровь-ткань) не соответствует известной закономерности Старлинга; возникает проблема изучения механизмов сверхтекучести крови в капиллярах при телесной температуре. По-видимому, открываются новые перспективы для лечения и продления жизни, управления беременностью, в лечении детей и т. д., а не только для профилактики. Очень большие перспективы в теории и практике. Надо думать, искать, исследовать в новых аспектах эту проблему.

Проблема соотношения или взаимодействия теперь уже более сложного симбиоза позволяет предполагать возможные такие симбиотические или, может быть, более глубокие космофизические биологические процессы, как взаимодействие голографического пространства, не оптической физической голограммы, а той голограммы, о которой пишут Прибрам, Бом, Гроф и др. [132]. Эта проблема более чем дискуссионная и относится к видению живого пространства и планеты со стороны космического интеллекта. Примем эту дискуссионную позицию как возможную.

Если в пространстве вокруг нас мы воспринимаем физический мир с помощью органов чувств и приборов, которые мы помещаем в микро- и макро-

космос, в живое и косное вещество, то видим соответствующие формы, фигуры, процессы, физическое движение, временные изменения в пространстве Эйнштейна—Минковского. Физические голограммы, которые хорошо известны, — это то же самое пространство Эйнштейна—Минковского. Но возникает вопрос об эфирно-торсионных процессах. Эфирно-торсионные механизмы и пространство могут проявлять и вызывать такие формы естественно-природного свойства, которые можно условно отнести к голографическим механизмам другой сущности. Много говорят о «черных дырах», о черном веществе. Я хочу напомнить, что Яков Зельдович еще в 1971 г. объявил об открытии существующих в природе «миниатюрных черных дыр», которые он назвал «отоны» (аббревиатура от фразы «общая теория относительности»). Лабораторные эксперименты, проведенные британскими физиками показали, что «отон» представляет собой частицу размером с атомное ядро, но с массой, в 40 раз превышающей массу атома. Отоны присутствуют в природе подобно всем прочим микрочастицам. «Черные микродыры» присутствуют и в Космосе, и в земных недрах. Полагают, что эти формы «микродыр» существуют внутри клеток — в клеточных ядрах, в биологическом пространстве наших тел и другого живого вещества. Исследования продолжаются: есть много биологических гипотез о роли отонов, но факт предположения и доказательства возможности «миниатюрных черных дыр» требует внимания. Вопрос о материализации эфира [68] — это новая постановка вопроса. Если мы видим материальное тело с помощью приборов, конструируем его с помощью техники, то видим физическое явление в потоке или во взаимодействии в пространстве Эйнштейна—Минковского. В голографическом же мире может осуществляться нечто другое: элементы космического интеллекта и те предположения монизма, психизма в биологии, в живом веществе интеллекта, о которых писал К.Э. Циолковский, — все это требует внимания. Можно думать, что если голографические пространства существуют, то человек, обладающий способностью присутствовать или входить своим полевым пространством, своим доменом в мир пространства дления Козырева, может видеть и ощущать некие явления, которые на самом деле (в пространстве физическом) являются лишь голографическим миром. Но если он эти голографические конструкции меняет, убирает, скажем из тела человека, из биологических процессов природы, окружающей среды, то через некоторое время можно увидеть, что и физические тела, которые присутствовали в этом голографическом варианте, тоже исчезают или, наоборот, появляются. Имеется много серьезных фактов взаимодействия с целителями, которые подтверждаются большим количеством историй болезней и снимками. Такие целители видят внутри организма патологический процесс, своими руками могут «войти» в тело человека и успеть «захватить» опухолевый или патологический процесс и «вытащить» его из тела наружу.

Это не филиппинская хирургия, которая описывалась и снималась. Это явление, которое существует в природе. Есть факты, когда целитель производит такую «операцию», и через определенное время у пациента опухолевые, гнойные или воспалительные очаги исчезают из тела. Мы утверждаем, что человек может находиться не только в голографическом пространстве Прибрама и Бома, но в этом же пространстве проникать в физические тела и управлять этим голографическим пространством в меру своих способностей или вооруженности. Манипулируя голографическими явлениями, он может восстанавливать их, убирать или изменять, но этот «эфиро-торсионный» голографический процесс, этот очень сложный кадон реализуется, материализуется потом в пространстве Эйнштейна—Минковского. И те материальные, косные или живые пространственные явления, которые до сих пор фиксировались, снимались, регистрировались приборами, вновь исчезают или появляются [48].

Таким образом, имея в руках голографический мир, человек, обладающий этим свойством или вооруженный этим свойством с какими-то способствующими явлениями на площадке планеты, может в самом отдаленном или самом близком пространстве вдруг «материализовать» косные или живые тела. Эта материализация — не фантастика или легенда, просто он «переносит» эфиро-торсионный голографический мир в пространство, и этот мир материализуется, обращается в атомно-молекулярную физическую материальность с ее свойствами, которая присуща пространству Эйнштейна—Минковского. Это загадочное явление, но, по-видимому, оно присутствует и в нашем организме, в нашем поведении и в той эволюции, о которой говорилось выше, когда эволюционировала планета. Планета тоже эволюционировала в голографическом мире нашей Вселенной, а не только в известных физических полях в соотношении информации-энергии атомных сильных, слабых связей, гравитации и т. д. Если допустить, что целый ряд явлений описываются как казуистика и относятся к так называемой лженауке, то в науке таким образом отрицаются новые факты. Ведь и микроскоп, который был использован для открытия микроорганизмов и клеток, в свое время тоже подвергался сомнению, как и телескопы, и целый ряд физических свойств. Крупнейшие интеллектуально-гениальные вещи могли открываться на интуиции людьми, которые владели проникновением в этот голографический мир. Это проблема уже не симбиоза, а определенной гармонии, симметрия (если хотите) очень сложного проблемного аспекта стоит перед современной наукой, тем более, что возник вопрос о нанотехнологиях. Относится ли голографический мир к идее нанотехнологии? Можно ли изменить голографический мир (не физический, а предполагаемый), используя натурфилософский и физический принцип нанотехнологий? Значит, на-

нотехнологии — это только временный шаг, и, по-видимому, проникновение в голографический мир — это не нанотехнологии, это технологии пространства, по существу, голодинамики.

Я думаю, что в наших работах по межклеточным взаимодействиям [70], в работах А.М. Кузина [91], в работах по трансперсональным связям [81] необходимо движение, потому что, может быть, сейчас мы связываемся с нерешенными ответственными проблемами сохранения человека в космическом пространстве и на поверхности самой Земли, в противоречиях, диссимбиозах, но и диссимметрии космического интеллектуального мира. Это проблема, она стоит, и о ней необходимо думать и дискутировать.

Еще раз подчеркну, что, развивая идеи В.И. Вернадского об особой природно-космической сущности живого вещества в отличие от косного, вряд ли можно согласиться с современными утверждениями, что жизнь — это только белково-нуклеиновые структуры. Сейчас эту идею превращения порядка из хаоса развивает ряд авторов, которые строят такую гипотезу, где потеря свободы и организации структурно-молекулярной конструкции идет в симметрии с энтропийным ростом, то есть энтропия и неэнтропия в определенных участках Вселенной может диссимметрично склоняться в сторону энтропийности, и формируется молекулярные конструкции, приближающиеся к живому саморазмножающемуся миру. Но это частный взгляд. Можно ли признать понятие живого вещества только как белково-нуклеиновую форму и как закономерно единственную форму жизни, а значит и интеллекта, не только на нашей планете, но и в солнечной системе, Вселенной мироздания? По-видимому, нет. Поэтому вопрос о происхождении белково-нуклеиновых структур — это важное научное направление, но это частное мнение, а вот возникновение жизни живого вещества в более широких масштабах в пространствах, о которых говорилось выше, где монада может быть больше чем бесконечность — это вопросы XXI века. Без них движение дальнейшего освоения и сохранения ни планеты, ни живого вещества, ни ближайшего космического пространства, ни переселение живого вещества и людей на другие планетарные образования, по нашему убеждению, невозможно — это утопия.

Но вернемся к началу — к футурологии. Сегодня предсказывается возможность солнечных неадекватных выбросов энергий, попадания на поверхность Земли больших метеоритных тел, возможных тектонических изменений на материках и океанах, изменение климата, уровня мирового океана, таяние льдов, дефицит воды. Это правильно, поэтому надо стремиться и искать физические или космофизические меры профилактики и предупреждения. Никто не отрицает этой актуальности. Но наряду с этим нарушение симбиоза (дисбактериоз) и генетический дефолт, который может угрожать всей биосфере сразу при определенных и полевых электромагнитных, гра-

витационных, спино-торсионных эфирных шумах — это глобальная угроза, и она остается пока в тени. Но, может быть, это элементы угроз в виде вспышек эпидемий, хронических заболеваний, попадания людей в определенную зависимость от инфекций, которые сегодня выделяются в отдельные главы, есть только эпизоды скапливающихся будущих опасностей. Значит, по существу, мы присутствуем в эволюции планеты, где угроза диссимбиоза как тотального катастрофического события надвигается. Она не физическая, о которой много пишут и говорят, она космобиологическая, космоинтеллектуальнобиологическая, биоголографическая. Проблемы смыкаются на этом уровне, и сегодня в наших лабораториях развитие отечественных работ о роли инфекций, об их соотношениях, возвращение к работам Виноградского об автотрофных бактериях и т. д. приобретают иное значение. Клиника инфекционных болезней выделилась и превратилась в самостоятельный курс практики медицины и профилактики, что очень правильно, но это только полумера. Надо, не отрицая детали, вернуть всю проблему эволюции планеты в настоящее время, где строится не биосфера, а технократический мир — некросфера. Сказанное — это новая эпоха реализации нашего космопланетарного механизма, научного взрыва, практики и гарантий сохранения здоровья и выживания человека на планете Земля. В этих аспектах России принадлежит особая историческая роль!

Если человечество не поймет опасности капиталистического рыночного подхода к самому себе, то оно приблизит диссимбиотическую гибель, потому что человек не может избежать этой среды каким бы богатым он не был, не может заключить себя в стерильный дом, в стерильную капсулу или улететь, он присутствует, и его присутствие неминуемо повлечет ту же гибель, как и всех остальных людей. Это проблема современности, и она объединяет многие специальности. Это и есть тот интегрально-космофутурологический аспект, который так присущ отечественному космизму.

Территория народонаселения России имеет свои особенности во всех пунктах, изложенных выше, поэтому эпидемиология, система профилактики, борьбы с эпидемиями потока миграции людей, животного мира в региональном, мировом масштабе, специфична для нее. Для России, ее экологии, эпидемиологии, для сохранения симбиоза на ее территории, на территории планеты Земля — это фундаментальная, специальная задача, задача сибирских и российских ученых, врачей, биологов, экологов, эволюционистов, историков. Материала много, его необходимо собирать и обобщать. Таковы перспективы космопланетарной футурологии России и планеты Земля.

ГОЛОГРАФИЧЕСКАЯ ВСЕЛЕННАЯ КОЗЫРЕВА. РЕЛИГИЯ И НАУКА

Здесь возможны теоретические подходы двух типов: первый основывается на исходном предположении, что такие явления зависят от законов физики, доселе неизвестных; второй — что они зависят от нефизических причинных факторов или принципов, связывающих и те, и другие.

Р. Шелдрейк

Надо сказать, что идеи Л. Пастера, который утверждал, что живое возникает только от живого, требует такого же уточнения, как и особенное утверждение Ж. Кюри, что диссимметрия порождает диссимметрию. В какой-то мере положение Л. Пастера и утверждение Ж. Кюри соответствуют друг другу. Ставится вопрос: как понять живое и что такое живое, что такое симметрия и диссимметрия? Совершенно очевидно, что современное обсуждение и трактовка живого сводится к пониманию белково-нуклеиновой сущности, происхождения и развития жизни. Больше того, ряд авторов утверждает, что сущность жизни на Земле есть результат взаимодействия электрических, электромагнитных полей, то есть сущность понятия живого сводится к представлению той электромагнитной, квантовофизической парадигмы, релятивистской теории, которая сегодня лежит в основе развития понимания нашей сущности. Сегодня переоценивается роль генетического аппарата, его возникновение, игнорируются или просто не замечаются работы, в которых показана передача биологической информации, информации нашего интеллекта в различного рода полевых потоках [132]. Речь идет, прежде всего, об эфирно-торсионных полях, их потоки насыщены информационным содержанием и более наследуется нежели генетические белково-нуклеиновые механизмы. Переоценка генетической основы жизни ведет к катастрофическим последствиям. Так, утверждается, что на основе генетического анализа рожденного ребенка можно установить, какие болезни ожидают его в определенном возрасте жизни. Предполагается даже, что если такой диагноз возможен, то возможно у еще здорового человека даже удаление соответствующего органа, поскольку он несет в себе будущее зарождение патологического процесса, особенно злокачественного перерождения. Несомненно,

это преждевременная и очень опасная позиция, такое утверждение дополняет ту широко развитую информацию, что человечеству грозит вымирание, что каждый обречен принять на себя удар сердечно-сосудистой патологии (инсульты, гипертонические кризы), опухолевого процесса, аллергических реакций, дисбактериозов бактериально-вирусного происхождения и т. д. Если ко всему этому добавить широкое распространение угрозы диагностики будущего на основании только генетических исследований, то сами психологические и эмоциональные установки, начиная с детского возраста, в целом у людей (всего общества) будут направлены на возбуждение их тревожности, ожидания возможного заболевания, инвалидности и поиска тех средств, которые бы обезвредили еще здоровые ткани и органы.

По существу, мы движемся к институту (системам) коммерческой медицины как *медицины ремонта*, понимая, что человек родился, и у него возникает патология (обреченность), ранняя или поздняя, ее необходимо предупредить, а значит, нужен ремонт. Медицина уходит из фундаментального представления сущности жизни, сводя жизнь к белково-нуклеиновой природе и выталкивает потребность людей из области здоровья, их творчества, таланта, репродуктивности, дальнейшей эволюции физической и психической в область угрозы болезни, необратимой витальной обреченности. Это своего рода планетарная психо-эмоциональная установка, напоминающая массовый гипноз, внушающаяся система неминуемой опасности. Такое внушение изменяет поведение человека: его напряженность, психологическая обеспокоенность, тревога запускают психические, молекулярные, генетические, межклеточные отношения и полевые процессы к возможному возникновению в ближайшее время тяжелых заболеваний. Это проблема XXI века.

Мы приводим схему-гипотезу (рис. 21) множественности вселенных [164]. Рассмотрим ее более подробно. На схеме видно, что под цифрой (2) множество различных вселенных, где формируются *возможные носители живого вещества вселенских миров*, их носители различной природы отнюдь не только белково-нуклеиновой, как мы утверждаем, на планете Земля или смежных для нас планет, но возможны и другие, *малоизвестные и неизвестные формы живого вещества*. Там, где носители существуют, а они существуют, по-видимому, в эволюции наших вселенских миров вечно, где могут возникать интеллектуальные пространства разума, интеллекта. Под цифрой (1) видно, как вокруг таких образований носителей живого вещества (нанооснове) формируются системы, потоки *космического интеллекта*, которые не связаны прямо с теми молекулярно-генетическими или макромолекулярно-генетическими механизмами, они присутствуют или отсутствуют независимо от этих механизмов. Если говорить об интеллектах, указанных здесь носителей (1), то возникает вопрос, что такое интеллекту-

альные миры? Для нас это взезные формы цивилизаций разума, они могут взаимодействовать друг с другом. Если они могут взаимодействовать, то каковы информационные потоки, какова природа этих потоков, могут ли они объединяться в интеллектуальные поля, единые космические интеллектуальные цивилизации, о чем говорил К.Э. Циолковский? Это проблема сегодня в научной медицине и в научной эволюционной психологии, эволюции человека и его интеллекта остается открытой. Имеется много предположений, что это особые электромагнитные поля, различные частоты, эфир-торсионные поля и многое другое, включая даже нейтринные, гравитационные процессы, солнечные вспышки и др. Такой литературы большое количество, где каждый автор, исходя из своих убеждений, пытается трактовать эту проблему, развивая свою логику, утверждая сказанное. Напомню фундаментальный труд В.А. Ацюковского [3], где проблемы природы и потоков эфира и др. полей обстоятельно анализируются. Выражены интересные вопросы о состоянии нашей планеты, ее планетарных процессов в глобальных потоках космического эфира.

На схеме (см. рис. 21) мы показываем, что вселенные (из известных фактов) существуют там, где *носители живого вещества* (2) есть или в пространстве Эйнштейна—Минковского, сущность которого достаточно хорошо известна, развивается в нанопространствах, в мегапространствах — строительство техносферы (некротосферы) на планете Земля, которая лишь временно спасает людей, но истощает биосферу, уничтожает ее, вызывает социальные, религиозные и др. противоречия, терроризм и эволюционно движется к планетарному суициду.

Другое пространство — пространство энергии-времени Козырева. Работы самого Н.А. Козырева [84], исследования под руководством академика М.М. Лаврентьева [97], исследования коллектива МНИИКА [79–81], работы К. Прибрама, Д. Бома, Грофа, работы ученых-биофизиков Москвы, Санкт-Петербурга говорят о том, что процессы спино-торсионных полей и потоков существенно превосходят информационный материал белково-нуклеиновых наследственных структур, которые сами по себе есть следствие этих полевых потоков. Поэтому на рис. 21 видно, что человек с его интеллектом и живым организмом в наше время присутствует в сегменте, где пересекается пространство Эйнштейна—Минковского, где скорость света постоянна (в физическом смысле), и пространство энергии-времени Козырева, где скорость света бесконечна. Мы уже указывали, что если говорить о соотношении этих двух миров, то можно выделить голографическую структуру Вселенной не на основании голодинамики физической природы, а на основании природы пространства энергии-времени Козырева, тогда смысл голографии (голодинамики)

приобретает иное содержание, иную сущность. *Эта сущность и есть, по сути, приближение к природе космопланетарного интеллекта — голографической Вселенной Козырева.*

Сказанное остается гипотезой. Если вернуться к эволюции культуры, языка, поведения людей на планете Земля, то, по-видимому, взаимодействие этих двух пространств не является таким обычным. Оно могло проявляться на очень ранних этапах возникновения человека, когда его интеллектуальные способности только начинали развиваться. Эти начала были связаны с появлением представлений о небесном, не земном происхождении, о божественном представлении, о создании мира *Вселенским Творцом*. Так появляются различные формы религий. Если учесть этот сегмент (см. рис. 21), то можно думать, что на планете Земля отдельные люди своим интеллектом могли проникать и существовать в пространстве энергии-времени Козырева, прозревать его (пространство), этот мыслительный импульс переносить в языковую сущность обычного земного интеллекта физического действия. То есть возникали определенные потоки, направления, когда отдельные интеллектуальные люди, сообщества человечества «прорывались» в пространство энергии-времени Козырева. Можно думать, что те религиозные известные места, которые считаются с древнейших времен священными в Индии, Китае, Восточной и Западной Европе, России, в ее северных и средних широтах, в Африке, существуют. Это пространственные своеобразные «каналы» (окна), где из планетарного потока интеллекта есть возможность «войти» в пространство энергии-времени Козырева и «увидеть», понять и «вывести» оттуда определенные представления о вселенских взеземных интеллектуальных мирах. Можно полагать, что теософские направления, то есть обобщенная *сущность религий — это первый опыт, где объективность пространства жизни Эйнштейна—Минковского на планете Земля начинает проникать и смыкаться с определенными направлениями потоков пространства энергии-времени Козырева*. В сохранении и расширении автотрофности человечества на планете Земля эти теософские психосоциальные процессы, видимо, играли очень важное космопланетарное значение.

Те индивидуальности, те удивительно особенные люди, которые имели эту связь, могли обладать свойством «пророков» для остальных людей, свойством далекого предвидения, определенной мудрости, экстрасенсорности. Эти элементы сохранялись и поэтому в священных местах, которые посещают паломники, есть сопряженность человеческого планетарного интеллекта с возможным «выходом» в пространство энергии-времени Козырева [47]. Поэтому современная «материалистическая наука», то есть то, что принято называть материей, и то, что называлось идеальностью, духом, смыкаются. Дух разумеется в понятии уже определенной материализации. Мы в наших

работах писали о материализации эфира [59], об этом пишет и А.Н. Дмитриев и др. [43]. Поэтому, если говорить сейчас об объединении теософии и натурфилософии, фундаменте научных представлений о живом и косном веществе, то можно говорить о планетарном объединении нового синтеза сущности космопланетарного интеллекта теперь уже не в области просто натурфилософии, а в области реальных измерений, поскольку мы можем сегодня измерять проявление интеллекта чисто земного и выявить «ассоциацию» земного интеллекта с космическим интеллектом других вселенских миров. По-видимому, интеллекты других миров присутствуют и на нашей планете в нашей живой сущности планетарного живого вещества, в нас самих. Сегодня только традиции, особенно геополитические экономические процессы, которые отчленяют человека в область товара, и социальные системы направлены на *распределение стоимости, ценностей, собственности (частной и государственной)*, конкуренции и пр., отодвигают фундаментальную перспективу науки и побуждают кратковременное научное финансирование на технологии, тактические предложения в области техники, ремонтной медицины на ближайшее время.

В МНИИКА получен материал, когда при соответствующих кратковременных воздействиях меняется эффект Кирлиан в различного рода жидкостях, в т.ч. и в воде. Эффекты Кирлиан могут быть изменены температурой талой или замороженной воды. Эти эффекты можно передать на расстоянии, то есть память, которая регистрируется в эффектах Кирлиан на большом расстоянии, может передаваться обычной воде. Эффект дистанционной передачи, эффект переноса необычайного события на неограниченном расстоянии объективно существуют. Напомню, например, трансперсональные связи и другие подобные эффекты. Недавно были опубликованы работы американского исследователя Софии Бланк [10], где показано, что у испытуемых, читающих Библию, через короткое время показатели Кирлиан меняются, появляются новые трудно объяснимые показатели узоров этого эффекта. По-видимому, эффект Кирлиан отражает неизвестные еще механизмы, а не газоразрядную визуализацию, как это утверждает Коротков с соавторами. Эффект уникальный, может быть, он связан с феноменом плачущих икон и множеством других явлений, которые наблюдаются в святых местах. Необходимо организовать объединенные исследования эффекта Кирлиан в нормальных и особых условиях. Возможно, что уже многие века практическая сторона религий содержит этот феномен. Возможно, что эффект Кирлиан может быть использован при передаче определенных состояний эмоциональной напряженности от одного человека к другому. Если эти эффекты есть у человека, то, возможно, они эмпирически в какой-то мере отражают момент взаимосвязи человеческого интеллекта, нашего сознания, продол-

жая идеи В.В. Налимова [115], вхождение полей интеллектов в пространство смыслов. Это соответствует тем идеям, которые были указаны Р. Шелдрейком в эпиграфе к данной статье.

В истории был определенный ход опережения человеческого интеллекта в области фундаментального познания сущности живого и косного вещества. Опережающее движение науки связано сегодня с социальными экономическими структурами, с капиталократией. Это задерживает, по существу, понятие истины сущности природы, а значит, понятие возможных катастроф, которые уже известны и которые предполагаются на планете, космопланетарных процессов, самой биосферы (дефицита пресной воды, температурных режимов) с возможным вымиранием биосферных организмов до ее полного уничтожения, возможных взрывов дисбактериозов, то есть появления неуправляемого размножения бактериально-вирусных организмов (эпидемий, пандемий). Наконец, это рост психических дисфункций человека, связанный с социальной установкой, образованием, воспитанием, с моралью человека, с его репродуктивными, гормональными, чувственными процессами и т. д.

Таким образом, религии сегодня в фундаментальном смысле, необходимо воспринимать и объединять с фундаментальными научно-интеллектуальными поисками множества вселенских космопланетарных интеллектуальных потоков, на базе этих потоков искать не только взаимосвязь с внеземным разумом, но сущность тех катастроф, которые ожидают нас на планете Земля.

На платформе исследований о сущности космопланетарного интеллекта и множества живых форм, по-видимому, и можно создать международный институт природы космопланетарного интеллекта, прогноза катастроф, путей и систем предупреждения или смягчения катастрофических тяжелых событий на планете Земля, сохранения самой планеты, человечества, его здоровья.

Еще хуже, если лечение мы переведем в область так называемой доказательной медицины, которая отрешена от сущности болезней, а доказывает на статистическом материале, какие химические или хирургические инструменты помогают, а какие нет — те, которые не помогают (15-20 %) отражают истину жизни, а те, что положительно действуют, служат коммерции. Все это постепенно приведет к вырождению человеческой сущности и, по сути, будет толкать человечество к крупным противоречиям планетарно-экономических социальных центров (систем), вызывать противоречия религиозные, экономические, географические, демографические и очень многие опасные вмешательства в механизмы наследственности, преемственности поколений, которые сегодня нам еще мало известны.

Таковы мои убеждения, предположения. Я обращаюсь с ними к читателям. Таковы современные уровни научной дискуссии, ибо забота только о выживании отдельных областей земного шара или народностей, этносов, цивилизаций не избавляет человечество от потока космопланетарных, биосферных и техносферных социальных катастроф. Проблема голографической Вселенной или голографических вселенных, вселенского интеллекта вызывает сегодня именно этот анализ. Возможно, что исторически одним из первых чисто природных явлений, объединяющих разные формы космических образований, вселенных с нашим интеллектом, и были чувственно-религиозные настроения. Возможно, что, начиная от первых разумных людей на Земле, существовали спонтанные предпосылки поиска связи космических интеллектов разных форм. В материализации этой связи возникает все больше трудностей, так как и материализация в пространстве Эйнштейна—Минковского с электромагнитными, гравитационными полями, многими физическими исследованиями как будто бы реализуется, но это, в основном, сущность косного вещества и оценки жизни с точки зрения углеродной белково-нуклеиновой формы, макромолекулярной конструкции его чисто земных форм. Проникновение же в другие пространства (их может быть и несколько) энергии-времени Козырева, то есть вопросы материализации духа остаются открытыми. Следует очень внимательно отнестись к работам психологов (Юнг и др.) о душе человека, о возможности миграции потоков, бессмертия души в мире Творца [10, 121, 132]. Напряженное отношение к роли религии сегодня в социальном континууме, в эволюции человечества (общества) становится опасным. Как будет эволюционировать восприятие людей в этом неизвестном планетарно-космическом пространстве, при подготовке космических полетов, связи со вселенскими мирами, инструментальными или козыревскими системами? Мы стоим на грани совершенно *нового «принципа» материализации души человека, ее «бессмертия», возможности ее «ухода» из физического человеческого тела и потом «вхождения» этой души при рождении в физическое тело следующих и следующих поколений (космопланетарного потока интеллекта)*. Если вернуться к духовным записям древних, к вопросам, которые обсуждались на всемирных Духовных Соборах, к теософским версиям, то там, вероятно, есть еще скрытая дорога истины. Бытовое же отношение, особенно связанное с экономическими, социальными трудностями и противоречиями снижает роль этих духовных, религиозных, интеллектуальных, социальных представлений о будущем и тех принципов морали и покаяния, которые требуются от каждого в любое время жизни.

В мире появляется новое обобщающее явление — новая наука XXI века. Она все больше устремляется к натурфилософским космопланетарным ин-

теллектуальным мирам, и мы приближаемся к реализации идей К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского и их последователей. Не исключена возможность, что солнечные циклы, открытые А.Л. Чижевским [149], другие циклы Вселенной — это те соотношения космических форм интеллекта, когда они то сближаются, то становятся враждебными друг к другу и разъединяются [32]. Жизнь волнообразна, как говорил А.Л. Чижевский: «Процесс историометрии на основании космических солнечных циклов и флуктуаций — это новое направление». Оно требует международного объединения и может стать важнейшей основой развития нашего Международного института космической антропоэкологии, Института Человека как части такой международной волны самопознания, направленного на систему международного сотрудничества, экономики, облегчения жизни, сохранения поколений, выхода из демографического напряжения и того гетеротрофного избыточного процесса, когда уничтожается органика живой биосферы, уничтожается пресная вода, кислород, и все сводится к физико-молекулярным атомным процессам как единственной сущности живого вещества, бактериально-вирусной жизни или просто клетки любых организмов. Особенно это относится к человеку. Человечество попадает в историческую ловушку, пытаясь сделать добро. Но эти средства добра приводят к дальнейшему накоплению зла, и вопросы о Творце, о религиозных, уже сугубо научных принципах взаимосвязи космических интеллектуальных пространств, миров, вхождение в космические цивилизации становятся реальными путями сохранения и развития здоровья будущего народонаселения планеты Земля и нашего выхода в ближний и дальний Космос не только за счет физических приборов, но и за счет интеллектуального механизма (потоков). Мы утверждаем, что понятие монады, монадологии, которая была сформулирована Лейбницем, где $M > \infty$ физической, очень перспективно. Если это так, то в бесконечности (∞) нет начала и нет конца. Значит, в бесконечности сохраняется тайна Творца и эта тайна была предсказана и прочувствована той историей возникновения человечества еще в языческих, затем более глубоких природно-космических верованиях. Она заслуживает большего, абсолютно нового видения с применением всей современной техники, которая совершенствуется, особенно в области энергоинформосинергетики, синергетических пространствах мира, системах связи, где человечество представляется в виде единого космопланетарного интеллектуального начала (направление бионаномезоинформатики).

Пишу все это с надеждой, что читатели теперь или в будущем продолжат дискуссии и исследования нового проблемного объединения науки и социального развития.

КОСМОПЛАНЕТАРНЫЕ ПОТОКИ: живое вещество планеты Земля

Современные достижения фундаментальных физических, астрофизических исследований, специальных ускорителей, изучение атомных, субатомных и эфирно-торсионных механизмов вносят гигантский вклад в практику человечества, накапливая большое количество адаптивно-приспособительных жизненно важных явлений. В то же время накапливается колоссальное количество токсичности, деградации, уничтожения запасов нашей планеты. Научная мысль движется и в области живого вещества, биосферы, превращения ее в ноосферу.

На этом уровне, если объединить фундаментальные науки физических, технических, инженерных направлений, компьютерные программы и знания о живом веществе, можно утверждать, что весь корпус наук, все их сочетание, не смотря на различность и дифференцировки, по-видимому, в XXI в. должен приобрести *другой масштаб и новые направления*. Сегодня утверждается квантовофизическая, релятивистская парадигма, на основе которой понятие живого и косного рассматривается в рамках квантовофизических процессов самых тонких и углубленных, строятся гигантские высокоэнергетические ускорители с появлением и изучением частиц, материи. Мысль направляется в понимание интеллекта, времени, попытки найти размерность времени, описываются системы в пространстве Эйнштейна—Минковского, «потоков» космического пространства, где могут быть «кротовые норы». Сквозь пространственно-энергетические «потоки» человечество предполагает пробиться в другие галактики. Речь идет о поисках путей, о которых говорил К.Э. Циолковский, о возможности вхождения земной эволюции, научной мысли в космические цивилизации, а значит, на позитивную обратную связь, надежду исправить недостатки и те трудности, которые угрожают планете сегодня разрушением, терроризмом и катастрофой.

Одновременно формируется и другое направление, которое продолжает сказанное, сочетается с ним. Я имею в виду работы, связанные с поведением живого вещества не в химических, макромолекулярных, генетических основах, энергетике клетки, окислительных процессов, а поведение живых систем, где в воздушной массе или других пространствах информация может передаваться на любых расстояниях. Это работы А.Г. Гурвича [35], А.М. Кузина [91], наши работы [79], очень интересные работы С.Э. Шноля [154] и др.

Направление космической антропоэкологии предусматривает вхождение (экспериментальное, наблюдательное) в новый измерительный мир (сущность) природы человеческого интеллекта, который рассматривается в Космосе (по утверждению В.И. Вернадского) как суигенерис, где между живым и косным веществом остается природная грань. В антропокосмическом движении получены данные о трансперсональных связях, содержится большое количество легенд, древних описаний южно-американских, африканских, индийских, восточных и древних европейских цивилизаций о том, что постоянное движение людей, их интеллекта сопровождает и контролирует *нечто*. Это *нечто* за тысячи лет выражалось в виде изотерических вер, религий, дарованных гениев, Творца, его сподвижников, движения Творца на планете Земля с возможным наличием *души у каждого живого вещества и человека*, включая и те истины (морали), которые были преподнесены в Торе, Талмуде, Ветхом Завете, Новом Завете, Коране, восточных Ведах.

Все они соответствуют целям жизни, но не входят в корпус наук сегодняшнего планетного уровня. Это другое направление — религиозно-духовное (моральное) видение себя и мира, оно отчленяет себя от фундаментальных наук планеты как планетного явления. Требуется поиск некоего другого, *более широкого принципа*, он лежит в направлении космической антропоэкологии и постепенно сливается с теологией.

Сегодня можно утверждать, что трансперсональные связи людей, демографические потоки с реинкарнированием жизни предков, появление детей с особыми формами психологической памяти, большое количество феноменов с целительными свойствами (природой), исцеляющих процедур — все это реально существует. *Современная медицина, по существу, превратилась в корпус ремонтной медицины*. Она не гарантирует развития здоровья прогрессивного движения следующих поколений, а ведь до конца века сменится еще 5 поколений. Социальные потребности общества распределяли потоки людей по их способностям: это труженики, организаторы, талантливые полководцы, художники, писатели, математики, путешественники, врачи, педагоги и пр.

Как из одного поколения в социальных потоках продуцируются следующие, их способности, таланты, духовность, целенаправленность, генетика [126], эпигенетика, мимы [44] и многие др. механизмы? Это проблема настоящей и будущей космической антропоэкологии. Проблемы опубликованы в многочисленных работах и нашего института [26], у нас есть много спод-

вижников. Можно сказать, что мы близки к понятию Вселенной как голографического пространства. Поэтому мы с вниманием воспринимаем идеи Прибрама К., Бома Д., Грофа С., Девиса П., Талбота М. и многих других, которые рассматривают этот голографический мир, голономическую форму Вселенной. Мы можем ожидать в исследованиях новых не прогнозируемых направлений, связанных с космическими излучениями на спутниковых связях, на стационарных астрофизических обсерваториях спутниках (новые обсерватории в Космосе).

Все это так, но в то же время память, интеллект, воспитание таланта у детей и понимание этого таланта сводится к тому (о чем говорил В.И. Вернадский), что интеллект человека, научная и практическая мысль сама по себе не материальна, не имеет пространства, но *«материализуется» через действия, технологии, взаимодействия людей с планетой*. Отсюда и мысль о ноосфере. Но, по-видимому, мысль о ноосфере тормозится потому, что мы реально превращаем планету в техносферу (в некросферу), ведь почти 60 % биосферных запасов уничтожены человечеством и думать, что мы перейдем когда-то на автотрофность с помощью наших знаний остается все более сомнительным.

Также остается неясной природа самих клеток, потому что кроме тех макромолекулярных сложных биофизических, биохимических, органических, генетических отношений *существуют потоки информации и энергии, которых мы еще не понимаем*. Есть много процессов, которые не входят, казалось бы, в классические понятия фундаментальных биологических или биофизических наук.

Хочется подчеркнуть важнейшую мысль, которую высказал в своих работах российский астрофизик Н.А. Козырев: «Человек — точка силы (точка Сингулярности) — Вечной Энергии Природы, но не просто пассивно отражающая ее, а преобразующая в энергию Воли, Любви и Понимания, то есть взаимодействия Человека и Природы — совместная коэволюция. Не понимая Причины Жизни, Человечество живет в “мире следствий” и борется против самой жизни» [89].

Если подвести некоторые итоги в социальных исследованиях, которые сейчас наполняют ТВ-программы и печать, книги и Интернет, то, по существу, извлекая из земли остатки энергетических, минеральных ресурсов, ликвидируя запасы пресной воды, уничтожая льды, меняя климат, ожидая возможность крупных климатических катастроф, становится ясным, что научная мысль настолько преобразовала свои программы через реальные промышленные, экономические, компьютерные потоки и так связала планетарный мир через экономические зависимости, *что сам человек отодвинулся в сторону «товара», некой «суверенной» демократии, а геополитически правит всем технократический процесс*. На этом уровне требуются новые перспективы.

Напомню, что в России в 2002 г. состоялась Международная конференция «Перспективы сохранения и развития единой цивилизации Планеты.

Культура. Экология. Космос», на которой было принято открытое письмо Генеральному Секретарю ООН Коффи Аннанду. Была разработана концепция и проект текста Всеобщей Ноосферной Духовно-Экологической Конституции Человечества, в которой подчеркивается, что мир и человечество через научную мысль как планетное явление, попав в рамки коммерческой выгоды большой и малой, вырождается, потому что коррумпированных людей с каждым годом становится все больше. Процент миллиардных собственников включает, по существу, 90 % богатств планеты, на которой проживают те 6,5 млрд человек, а «золотой миллиард» остается во власти на уровне суверена.

В наших работах [67, 68] мы считаем, что есть новый уровень, где фундаментальные научные связи, религиозные композиции и духовные черты объединяются в пространстве энергии-времени Козырева, который показал, что в этом пространстве нет доминирования основных законов мира Эйнштейна—Минковского. Скорость света бесконечна, и поэтому мир общается в иных потоках, в которых мы — люди на планете Земля — пока не обладаем ни более точными приборами, ни органолептическими, ни интеллектуальными свойствами. По-видимому, на других планетах внепланетный разум, космические цивилизации обладают иным свойством в других вселенских необъятных пространствах и горизонтах.

Думать, что мы — люди Земли — можем диктовать и направлять свою мысль так, как нам дано самой природой и Космосом, мыслить, быть объектами и субъектами в исследовании жизни как планетного явления, это планетная эгоизированная позиция. Об этом хорошо писал К.Э. Циолковский [144]: «Я не только материалист, но и панпсихист, признающий чувствительность всей Вселенной. Это свойство я считаю не отдельным от материи, все живо, но условно мы считаем живым только то, что достаточно сильно чувствует, т. к. всякая материя всегда при благоприятных условиях может перейти в органическое состояние, то мы можем условно сказать, что неорганическая материя потенциально жива». Теперь, обратив внимание на идеи Н.А. Козырева, опираясь на идеи самого К.Э. Циолковского и продолжая мысль о научном исследовании как планетном явлении, мы можем сказать, что пространство Эйнштейна—Минковского — это один из вариантов нашего видения Вселенной и окружающего мира. Следующая идея: Вселенная — это голографическая основа окружающего нас астрофизического мира, которая подтверждается многочисленными исследованиями. Однако и голографическая идея опирается сегодня на ту же физическую релятивистскую парадигму, где принимается наличие константы скорости света, при этом из пространства Эйнштейна—Минковского наша мысль «вырваться» в такой гипотезе, как голографическая Вселенная, не может.

Вернувшись к работам Н.А. Козырева, опираясь на наши материалы по трансперсональным связям и другим данным, а в литературе накоплено большое количество фактов, подтверждающих такую мысль, можно ска-

зять, что К.Э. Циолковский был прав. Мы можем предполагать сегодня, что признание возможного мира нашей Вселенной, где сочетается пространство Эйнштейна—Минковского и пространство энергии-времени Козырева, *есть следующий шаг*, и надо понять, какие научные факты будут углубляться в изучении эволюции человека, свойств планеты, ее биосферы. Будут эволюционировать и поколения людей.

Напомню, что более 100 лет назад проф. И.О. Янковский [158] указывал, что земной шар за последний миллион лет увеличился в три раза по объему, он считал, что это есть процесс *материализации эфира*. Ведь космический эфир, попадая в каждый атом, частицу планетарных потоков, ассимилируется, превращается в некую материальность, то есть эфир материализуется, и идет процесс новой эволюции [41, 49].

Если мы говорим о человеческом геноме, о клетке, живом веществе, то они тоже воспринимают информационно направленные эфирные потоки. Эта информационная направленность может материализоваться в генетическом аппарате, в нервных клетках и др. образованиях человеческого организма. Следует вернуться к нашим работам об эффектах Кирлиан в эфиро-торсионных генераторах (эфиро-торсионных потоках) [67]. В 2007 г. известный специалист по космологии и философ, специализирующийся на математике и метафизике, Михаль Геллер получил премию от Фонда Темплтона, присужденную «За прогресс в исследованиях или открытиях в области духовных реалий». М. Геллер ввел важное понятие *теологии науки*, сумел показать, что «религия, изолирующая себя от научных исследований, неубедительна, а наука, не признающая иные пути понимания, слепа» (Кароль Муйжель — ректор Ягеллонского университета в Кракове).

В наших работах мы (Казначеев В.П., Поздер Л. (Новосибирск, 2008)) пытаемся методом Кирлиан на фотопластинках (С. Бланк) [10], помещенных в эфиро-торсионный поток, зарегистрировать существенные изменения формы и распространение феноменов Кирлиан при специальной психологической ориентации исследуемых. Ранее в работах С. Бланк продемонстрированы подобные эффекты после чтения испытуемыми религиозных текстов. В отечественной литературе отметим работы в этом же направлении В.А. Глушенкова [29]; О.Л. Кузнецова, П.Г. Кузнецова, Б.Е. Большакова [94]; В.И. Ставицкого, Н.А. Ставицкой [129]; Н.В. Петрова, М.М. Третьякова [123].

Я напомню, что за всю жизнь человека сердце сокращается 3,5 млрд раз, оно прогоняет кровь по тонким капиллярам, толщина которых 10-16 микрон, вязкость крови большая, а длина капилляров одного человека равна расстоянию от Земли до Луны и обратно. Попробуйте понять силу и механизм, которые движут нашу кровь. Мы предполагали, что попадаем в зону *генетического дефолта*, когда физические и химические свойства меняются так, что нормальные генетические программы в клетках человека и в репродуктивных процессах реализовываться в полной мере не могут. Ясно, что

далеко не все сводится к стволовым клеткам — это только промежуточно-информационный материал для той классики хирургии или терапии, о которой мы говорим сегодня. Мы подчеркивали, что, по-видимому, кровь в живых организмах и лимфе обладает *сверхтекучестью*, но природа сверхтекучести этих жидкостей при t тела = 36°C физически не понятна и не известна. Можно предполагать, что существует *таможенная недостаточность*, то есть когда организм насыщается органическими и неорганическими веществами и чтобы их утилизировать должен иметь системы контроля удержания этих необходимых организменных субстанций для обмена.

Мы недооцениваем работы по трофологии, роль бактерий, которые могут конфликтовать и формировать значительную часть хронических заболеваний человека, хотя они не относятся к инфекционным, но ясно, что те миллионы бактерий, вирусов, фагов, прионов, нанобактерий, глистных образований сосуществуют с нами. Прав был И.И. Мечников, указывая, что если организму грозит флора эндозоологии (в данном случае человеку), то он может найти из запаса своего бактериального эндозоологического мира такие структуры бактерий с их биологическими, биофизическими, химическими, иммунными свойствами, которые могут мобилизовать и таким образом формировать возможности нового иммунитета, приспособления, сопротивления не только в виде гуморальных и клеточных, но и др. механизмов, чтобы справиться с грядущей угрожающей большой инфекцией. По существу, *эндобиосфера — это процесс постоянной «самоиммунизации»*. Поэтому проблема диссимбиозов — это и патология, и эндозоология, где мы в терапии при помощи антибиотиков, гормонов подчас усиливали противоречивость и позитивность симбиоза. Сам симбиоз как система, формирующая перманентную опережающую иммунитет человека, не только иммунно-гуморальную клеточную, а в более широком смысле (о чем говорилось в работах Бернета) — это совершенно несомненно.

Есть и другие состояния. С какой же позиции подойти ко всему этому и как понять мысль Н.А. Козырева и сомнения, так и не решенные В.И. Вернадским, как же мысль и интеллект превращаются в материальность? По-видимому, надо вспомнить и древние утверждения, которые существуют. Мы сформулируем их так: *знания выше науки, Вера выше знаний*. Попробуйте сочетать объемы таких определений, которые подтверждают мысль В.В. Налимова [115], что мы живем в пространстве смыслов. Пришло время сказать, что *Вера — это физическая космическая идеальная среда*, которая является тем стимулом и фактором, который движет и направляет живое вещество планеты и наш интеллект. Вера не только теософская и не только духовная, а Вера движущая. *Вера как свойство космической эволюции человека*. Культура — «сила истории» [102] — это лишь голограмма Вселенной Козырева.

Таким образом, можно утверждать, что *Вера — это свойство космического пространства*, она дана в эволюции живого мира и человечества

и сама по себе материализуется через поиски, программы, знания, науки, реинкарнирование, неизвестные механизмы социальных отношений, регуляции потомков в смене поколений и т. д. Речь идет об очевидной эволюции планетарного института религий. Это особенно важно потому, что между светской, исполнительной, законодательной, административной, религиозной властями формируются разные и очень сложные взаимоотношения (противоречия). Религию нельзя принять сегодня в форме системы государственного управления — это духовная часть общества. Вера как космический вектор эволюции человечества рождает, побуждает поиск, поведение человека, отношение друг к другу, к природе, к настоящему, будущему, к поиску других цивилизаций, к ближнему и дальнему Космосу****.

Сердце само по себе — важнейшая голограмма организма в пространстве энергии-времени Козырева. Оно живет в этом потоке, в этом пространстве, где нет прошлого, настоящего, будущего, которое зарождается скорее всего в витальном цикле, когда истощается эта «машина» и человеческий организм уходит в пространство Веры души, духовный мир (ортобиоз И.И. Мечникова). Этот духовный мир мы не понимаем и не представляем, но он существует [64]. Если говорить о системах профилактики, о поисках средств, то, кроме медицины (особенно ремонтной медицины), самое главное будущее — это понять, с каких позиций *верований наших поколений*, обобщающих научную поисковую мысль как планетное явление, надо видеть наибольшую планетарно-космическую перспективу. *Мы утверждаем, что это космическая Вера*. Не секрет, что сегодня до 70 % хронических заболеваний, смертей, самоубийств связано с состоянием депрессии. Когда человек теряет веру, он попадает в зону «неверия», то есть депрессии, где свое будущее как человек, как личность он теряет. Потеря перспективы личности и тот мир, который вынуждает каждого человека искать работу не по своему творческому направлению, вытесняет его в вынужденную зону. По существу, это напоминает рабство. Сегодня человечество, накапливая 6,5 млрд населения, движется, но не по линии своих способностей и не по линии космической, космопланетарной Веры, а к заработку, чтобы удовлетворять свои материальные (финансовые) личные потребности (установки). Таким образом, цивилизация напоминает тот ход этногенеза, о котором говорил Л.Н. Гумилев [33]: *пассионарная фаза, фаза захвата максимума, потом ее увядание, пессимальная фаза, глянурность, потеря силы, власти, территории, деградация институтов гражданского общества*. Мы к этому идем. Если

**** С этих позиций можно посмотреть на человеческий организм, где сердечные сокращения работают в гигантском масштабе, если подсчитать количество крови за 3,5 млрд сокращений сердечной мышцы у человека, то мы увидим, что это примерно 2 тыс. т жидкости, поднятых на высоту 100 м. Представьте себе такую силу, такой «подъемный кран». Вряд ли все сводится только к тем сократительным структурам в миокардиоцитах или в лимфодренажных системах. Надо предполагать возможность холодной термоядерной реакции, сердце обладает особой функцией этой Веры.

говорить сегодня о Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблее Мира, говорить о перспективах мира, о создании планетарной конституции, то важно выделить во всех этих социальных и совершенно справедливых побуждениях: какой же научный горизонт может быть положен в основу такого рода работы декларации сохранения не просто чистоты планеты, а сохранения репродуктивного потока поколений с их здоровьем и счастьем. Количество людей, которые будут населять земной шар в какой-то мере напоминает мысль, высказанную еще Мальтусом: геометрически будет увеличиваться количество людей, если ничего не произойдет и, конечно, 8-9 млрд не смогут прокормиться за счет остатков биосферного чехла и тех минеральных ресурсов, которые присутствуют постоянно у нас, очевидно, включая солнечную энергию в современных технологиях. Это проблема.

Выдвигая сейчас программу по солнечному затмению, мы хотели бы показать, что необходимо *создание в составе Института Человека направленной программы сердца*. Понятие сердца мы вкладываем в парадигму важнейшей эволюции населения планеты — космическую Веру. *Веру не только духовную, но и ее сущность — движение Космоса*. В этом движении Космоса Вера реализуется у каждого человека через ощущения (интеллект) сердца, связи сердца с нашим психоэмоциональным принципом, онтогенезом, эволюцией, подходом к диагностике, профилактике, регулированию наших духовных, семейных отношений, поиском талантов у детей, измерением человеко-часов здоровой жизни и человеко-потребления и т. д. Сегодня, к сожалению, 80 % людей трудятся в системах человеко-потребления, выискивая минимальные уровни просто существования, а до 15 % — это высшая олигархическая собственническая система, она «паразитирует» на этом потоке жизни. Это новая задача XXI века. Такую новую задачу видения голографической Вселенной Козырева и в этом отношении изучения площадок на поверхности земли, диагностика, оценка здоровья морального, духовного, физического и генетического становится новым уровнем подхода с применением новых, оригинальных методов, способов, измерений и прогнозов. Такое направление надо создавать (Институт сердца). Наука сейчас в меру ее ограничений движется именно в этом изложенном выше горизонте с очень большим запасом оптимизма. Это надо понимать, и если этого не произойдет, то на планете Земля сформированных 2-3 геополитических полюса будут конфликтовать друг с другом, холодная война превратится в горячую войну, будет борьба за территории, за ресурсы, а человечество окажется опять-таки изгоем.

В российской космогонии все эти вопросы в разных аспектах были поставлены в работах отечественных космологов и трактовках Н.А. Козырева, при этом существенно меняется само содержание научной мысли как планетного явления, и Вера из области духовности превращается в космическую закономерно-историческую силу. Если есть Творец и бесконечность мира, где монада Лейбница больше, чем любая физическая бесконечность,

то с Творцом Космоса его материальные, идеальные и земные пространства связаны с космической Верой. Вера приобретает космическое материально-идеальное звучание нашего будущего, она включает в свои новые горизонты всю историю науки и практики истории человечества.

Дискуссионные выводы

Изложенные выше материалы (литературные и собственные) позволяют сделать несколько ответственных и дискуссионных выводов для дальнейшего исследования природы живого вещества и особенностей функции структуры и жизнедеятельности сердца животных и человека.

1. Несомненно, что (по уже опубликованным материалам) живое вещество присутствует одновременно в двух пространствах: эфирно-торсионных потоках пространства Козырева и в гравитационных потоках пространства Эйнштейна—Минковского. До сих пор живое вещество рассматривается с точки зрения релятивистской парадигмы квантово-молекулярных основ физики. Утверждение: два потока — потоки пространства Эйнштейна—Минковского (гравитационные электромагнитные) и потоки энергии-времени Козырева (по-видимому, эфирно-торсионные по своей сущности) постоянно взаимодействуют как космические диссимметрические силы информационного и структурного значения. Когда эфирно-торсионное пространство вмещивается и объединяется с пространством Эйнштейна—Минковского, то в этот момент живое вещество приобретает новый информационный энергетический, неизвестный для нас, эффект. По-видимому, этим эффектом обусловлено все капиллярное кровообращение, лимфообращение (сверхтекучесть). Но самое важное, мышечные системы, особенно *миокардиоциты сердца* являются своего рода «космическими автоматами», «машинами», где импульсирует пространство эфирно-торсионных полей Козырева с пространством Эйнштейна—Минковского с электромагнитным и, особенно, гравитационным полем. В этот момент появляется новый импульс информации, энергии, происходит сокращение миокарда. Когда длится диастола, в это время преобладают поля энергии-времени Козырева и снова они вступают в определенное диссимметрическое взаимодействие с полями и энергией пространства Эйнштейна—Минковского. Таким образом, сердце является, неизвестным пока для нас, космическим живым «организмом», «системой» так же, как и все клетки нашего организма и животных, где сосочается соотношение двух потоков на очень коротких интервалах физического времени. Мы измеряем это в физическом времени, на самом деле речь идет о пространстве энергии-времени Козырева, где прошлое, настоящее и будущее постоянно восстанавливаются.

2. Несомненно, эволюция живого вещества, особенно клеточных (процесс митоза), многоклеточных организмов и дальше усовершенствование их от морских форм, земноводных, пресмыкающихся, млекопитающих есть эво-

люция взаимодействия указанных выше потоков космического пространства. Если с этим согласиться, то, по-видимому, и демографически поток поколений человека (о чем писал Л.Н. Гумилев, указывал А.Л. Чижевский и др.) связан с возникновением этого диссимметрического противоречия. Когда пространство Эйнштейна—Минковского взаимодействует с пространством энергии-времени Козырева на уровне одного поколения, то это поколение постепенно теряет информационно-энергетический потенциал, индивидуумы стареют, умирают, уходят в пространство Козырева, продолжается возрождение через оплодотворение, биологические процессы новых поколений. По-видимому, этногенез, в котором сочетается 7-12 поколений (Л.Н. Гумилев), есть тоже отражение этого диссимметрического взаимодействия двух пространств, но уже на уровне потока поколений и животных, и в данном случае речь идет о человеке.

3. Если развивать Институт Человека, то нужно особенно выделить *проблему сердца* и сосредоточиться на этом потому, что, при наличии спино-торсионных, эфирно-торсионных генераторов, возможности торможения гравитационных потоков, моделирования особенно электромагнитных, открываются новые пути понимания сохранения информационно-энергетической функции сердца в миокардиоцитах, соединительной ткани, лимфодренажных структурах и, особенно, регенераторных процессов. Это новое поле науки, новое направление. Есть все основания предполагать, что на этом новом направлении откроются пока еще неизвестные, но очень перспективные возможности управления в космопланетарных потоках продолжительности нашей жизни, здоровья организма человека, мозга и особенно функции сердца (рис. 22).

4. Изучая функцию сердца с помощью физических показателей, необходимо использовать эфирно-торсионные генераторы в сочетании с эффектом Козырева, в сочетании с различными геопозитивными и геонегативными площадками на поверхности Земли, возможность применения зеркал Козырева, гипомагнитных структур. Индивидуальный учет календаря солнечной активности человека, солнечных циклов, то есть *индивидуального витального цикла*, начиная от момента его оплодотворения, затем фазы эмбриогенеза и постнатального периода всех уровней жизни. К этому, по-видимому, следует отнести и с точки зрения соотношения нашего макроорганизма клеток с вирусами, бактериями, сопрофитной и патогенной флорой эндобиосферы. Это новое направление, и, несомненно, оно открывает чрезвычайно перспективные пути для экологии, профилактики здоровья человека, сохранения его поколений и в земных, и в космических условиях. Это новая проблема космической биологии, эволюции и медицины.

5. Наконец, не в этом ли направлении открывается новое понимание Творца и Веры?

РЕЗЮМЕ И ВЫВОДЫ

Анализируя приведенные выше материалы и особенно известные космогонические исследования в области физических, астрофизических механизмов и парапсихологии, следует сделать предположение, что планета Земля с ее биосферой и появившимся (на этой части биосферы) человечеством, находится в состоянии продолжающейся планетарно-космической эволюции. Геологические эпохи относительно известны, хотя требуют уточнения, есть достаточно оснований предполагать, как появилась примитивная жизнь на планете Земля (по-видимому, как механизм бактериально-автотрофный). Следует напомнить идеи В.И. Вернадского, что появление этого автотрофного биосферного чехла в водных средах (структурах) должно было сохранять некое единство, состоящее в том, что вся живая масса была объединена определенными космо-биологическими едиными полями, которые были свойственны уровню жизни на нашей планете. Дальнейшая эволюция двигалась в двух или трех горизонтах. Один из них — это формирование геоэнергетических и солнечных автотрофов за счет усвоения геогенной и солнечной энергии, а значит, и определенного синтеза питательных веществ. Дальше биосфера в ее былых этапах формирует атмосферный и гидросферный состав планеты, удобный и необходимый для жизни. Как можно представить путь космопланетарной эволюции в сегодняшний период жизни? Возможно, что в клетках, в тех многоклеточных организмах скрыты эфирно-торсионные потоки, которые могли формировать дополнительную информационно-энергетическую базу, конкурировали с солнечной автотрофностью, с усвоением солнечной радиации растительными организмами. В клетках эволюционирующих животных сохранялись и первично созданные эфирно-торсионные, и др. механизмы усвоения астрофизических потоков. Шла эволюция, и на определенном уровне эти скрытые еще механизмы могли

проявиться некоторым этапом появления доменов мозгового объединения в виде полевых компьютеров (фракталов). Появляется интеллект, через космические эфирно-торсионные процессы фиксируется в белково-нуклеиновых структурах и параллельно взаимозависим от автотрофности солнечных энергий. Люди остаются гетеротрофами, и вся наша жизнь и питание — зависимыми от биосферных запасов. Но эволюция продолжается, и мы полагаем, что через определенное количество поколений люди со своими клеточными массивами постепенно будут адаптироваться, восстанавливая, совершенствуя первично автотрофные космогонические процессы (процессы интеллекта). Потоки свободного космического эфира многообразны, исследования и открытия еще предстоят: появление интеллекта биосферы, интеллектуального варианта человечества есть этап его эволюции. Формирование эволюционного механизма на базе эфирно-торсионных процессов, единой интеллектуальной системы, по-видимому, граничит с гипотезами голографической природы планеты. С одной стороны, мы присутствуем в пространстве Минковского в ограничениях квантовофизической теории общей относительности Эйнштейна — релятивистских механизмов, с другой стороны, мы существуем в голографическом мире. Надо согласиться с гипотезой Прибрама, Бома, Грофа и др., что интеллектуально мы находимся в голографическом мире, этот мир эволюционирует. На рис. 7 мы видим два пространства (пространство Эйнштейна—Минковского и пространство Козырева), которые наслаиваются друг на друга: появление эфирно-торсионных механизмов, скорее, относится к пространству энергии-времени Козырева. Постепенно эти механизмы сдвигаются, приобретая черты материализации в пространстве Эйнштейна—Минковского. Мы входим в это пространство и технократическим миром уже существуем в нем, но наш интеллект движет нас во все более глубокие космические сферы — это и есть космическая (космопланетарная) эволюция нашего интеллекта. Одновременно мы существуем, с одной стороны, в материализованном реальном мире, релятивистски доказывая это нашими ощущениями, приборами, с другой стороны, мы, как субъекты, изучающие самих себя — объекты, опережаем и входим в голографическое пространство нашей планеты. Здесь нет противоречий, здесь сосочетание двух параллельных или наложенных друг на друга пространств: пространства энергии-времени Козырева (где, по нашему убеждению, величина информации в монаде выше, чем бесконечность косного мира) и пространства Эйнштейна—Минковского, где монада имеет меньше информации относительно бесконечности. Такова наша эволюция. Сегодня антропокосмизм навязывает нам устремление в поисках подобных белково-нуклеиновых, макромолекулярных структур на других планетах, галактиках. Это, по-видимому, только временная идея, ибо мы пока не имеем представления о вселенском голографическом интеллектуальном мире и природе этой голографической вселенской структуры (потока).

Ближайшие поколения (или часть их) движутся в сторону этого доменного голографического интеллектуального поля. Можно думать, что предположения ряда ученых о возвращении людей к свойствам медитации, к свойствам трансперсонального ощущения друг друга, взаимосязи, по-видимому, оправдано. Сегодняшний мир сформировался *аномально* на планете, люди относятся друг к другу через стоимостную систему экономики (эгоизация личности), которая определяет потребность рынка, и чем больше стоимостные (денежные, валютные) механизмы «крутятся», концентрируя эту стоимость, тем больше отстраняется судьба самого человека, а значит, и народонаселения планеты — *это космопланетарная аномалия*. Мы находимся на грани резкого криза, скорее всего, это будет переход на интеллектуально-космическую полевую структуру, где главной ценностью будет человек, его интеллект, человеко-час здоровой жизни, его способность, таланты, освоение ближнего и дальнего Космоса, а технократические меры станут только способствующими, подкрепляющими эту жизнь. Вероятно от фазы «чем больше энергии, тем больше информации», мы переходим на стадию, где «чем больше информации, тем меньше энергии». По-видимому, меняется понятие негэнтропийности в связи с открытием неизвестных космических потоков и механизмов. Таковы перспективы, по нашему мнению. В организациях, интегрирующих перспективы планеты, перенаселенность, дефициты, катастрофы являются лишь стадиями этой эволюции космопланетарного дома планеты Земля.

Во введении мы коснулись некоторых вопросов, которые обсуждались на международном Интернет-семинаре в 2001 г. Попробуем дать некоторые ответы в качестве гипотезы, предположений и перспективы.

1. Косное и живое вещество планеты — это один или два естественных геокосмических феномена? Каковы их фундаментальные термодинамические особенности?

Мы остаемся при определенном мнении, что косный мир, косное вещество нашей Вселенной, нашей планеты — это отдельный космопланетарный феномен природного потока, живое вещество — это производное других потоков. Они сосуществуют, они связаны и материализуются через нанопространства, через атомные структуры, через потоки гравитации, электромагнитные потоки и силы, связанные с организацией атома (слабые и сильные). Но это два отдельных потока. Их термодинамические особенности состоят в том, что в макром мире и в мире косного вещества негэнтропийные потоки энергии синхронизированы и чем больше мы имеем энергии, тем больше можем получать информации — это в косных потоках ($M < \infty$). Там же, где мы касаемся живого вещества, его белково-нуклеиновых форм и особенно интеллектуальных, в этом процессе мы сталкиваемся с обратной формулой — чем больше информации (голографической), тем меньше требуется энергопотоков,

и здесь симметрия сдвигается в пользу информационных систем ($M > \infty$). Это и есть специфика биоквантования (размножение и усложнение).

2. Каковы свойства пространства и времени в этих геокосмических феноменах на планете Земля, других космических телах и в Космосе?

Продолжая сказанное, большое значение мы придаем открытию Н.А. Козырева, и только в силу определенных (скорее всего социально-конъюнктурных, философских) тенденций эти работы игнорируются и не повторяются, хотя подобные работы в других сферах у физиков имеются и тахеонные механизмы выявляются. Но Н.А. Козырев показал, что сигналы с самых отдаленных звезд попадают на Землю со скоростями, в миллионы раз более высокими, чем скорость света. Это было доказано Н.А. Козыревым методом резисторометрии, температурными режимами и др. датчиками. Поэтому в этих двух пространствах и складывается вся диалектика эволюции, доступная сегодня для нас, — от косного вещества к макромолекулярному живому веществу, и внутри него зарождение и появление новых спино-торсионных, голографических потоков и, дальше, взаимодействие в космоголографическом мире.

Такой вывод перспективен для нас в практике, поскольку создавать сегодня спино-торсионные потоки реально, для этого не требуется больших энергий, требуются только конструкции, которые, в частности, были разработаны и запатентованы у нас в МНИИКА (Новосибирск). Конструкции разных объемов могут быть подняты в ближний Космос, распределены на поверхности площадок Земли с учетом геофизики планеты. Это новая система прогноза и смягчения космопланетарных катастроф. Такие системы могут широко использоваться для индикации и коррекции биосферных процессов и для профилактических и медицинских целей в лечении не только соматических, генотипических, но и психических заболеваний. Грань с возможным воздействием на психологию и эмоции человека требует очень высокой культуры, открытость контроля таких работ обществом неизбежна для исключения опасного злоупотребления. Соотношение (взаимодействие) параллельных пространств (Эйнштейна—Минковского и Козырева) диссимметрично: преобладание одного из них и смена доминирующего влияния возможна.

3. Каковы механизмы взаимодействия этих геокосмических явлений (хаос, упорядоченность, порядок), какова динамика энтропии и негэнтропии? Адекватны ли в этом взаимодействии современные определения «системы» и «информации»?

По нашему мнению, не адекватны. То, что мы называем сейчас открытыми или закрытыми системами, по-видимому, есть только ограниченная часть тех потоков и пространств, которые окружают нас и в которых мы присутствуем.

Понятие системы, если говорить о взаимодействии потоков в пространствах Козырева и Эйнштейна—Минковского, требует дополнения и изменения. В понятии системы необходимо расширить наши представления в том, что эти системы диссимметричны. В этих пространствах эфирное движение в голографические миры неравномерно, их термодинамика требует очень больших серьезных дополнительных исследований. Чем больше мы будем углубляться в релятивистские механизмы, тем острее будет ощущаться необходимость вхождения в голографический мир, для этого предстоит создавать необходимые дополнительные устройства. То же самое с информацией: мы уже выделяли *информацию структуры*, ее потоков и *информацию действия* [78]. Когда на какой-то предмет, открытую систему со стороны действует нечто, то это воспринимается в информации структуры. По цепочке структуры этот образ должен быть опознан, синтезирован, должны быть приняты решение и обратный ответ с разрушающим, позитивным или негативным эффектом. Таким образом, идеи хаоса и порядка укладываются в идею устойчивой неравновесности, которая была описана Э. Бауэром [7]. В голографическом мире понятие информации другое, — она, по-видимому, не рассчитывается в принятых единицах и в компьютерные системы должна будет вводиться в иных вариантах (голографическая масштабность интеллекта). Если бы мы создали датчики, улавливающие новый вид голографической информации, то прогнозирование угрожающих для нас планетарных и локальных катастроф могло быть более обширным, глубоким и более профилактически эффективным. Так же как и в астрофизических аспектах, такими датчиками могут быть спино-горсионные генераторы и их поток.

4. Какова геокосмическая природа клетки и интеллекта на Земле, других космических телах и в Космосе? Оправдана ли гипотеза антропокосмизма?

Гипотеза антропокосмизма есть промежуточное, временное мнение, ибо нечто живое интеллектуальное в различных масштабах времени и информатики может быть на уровне структуры атомов (макромолекул) свободного космического эфира (разум). Антропокосмизм — это только степень познания. Опасность состоит в том, что, утверждая антропос как единственную возможную форму живого вещества Космоса, мы будем определять и физиологию, и биологию в тенденциях земной формы живого вещества, имитируя космические вариации для приборов и космонавтов, которые должны будут лететь в космические пространства.

Выше мы уже говорили, что природа клетки двойственна, это автотроф в свободном космическом эфире. По-видимому, этот поток связан с трансмутацией атомов, с переходом радиоактивных или нерадиоактивных одних форм изотопов в другие (холодный термояд). Возможно, что такой информационный поток в каждой клетке существует. Поток объединяет клетки

в виде домена, фрактала. Фракталы каждого человека объединяются с окружающим фрактальным пространством, поэтому мы живем в этом информационном мире, который пока не ощущаем и воспринимаем его сознанием, словесной, чувственной формой интеллекта, механизмами когнитивной функции мышления.

Если в клетке видеть такую двойственность и если в отдельных клетках организма человека или животного эфирно-торсионный механизм вдруг начинает доминировать, то такая клетка приобретает самостоятельность, она будет развивать свой клеточный клон как самостоятельный организм. И, по-видимому, появление аномальных опухолевых (или близких к этому) клеток связано как раз с имитацией эволюционных процессов, которые в целом испытывает человечество. Есть опасность, что в непонимании экологической среды такого рода механизмы (опухолевые образования, канцерогенез, склерогенез, дистрофия, психодеградация) в человеческом организме могут быть террористически направленными и представлять большую опасность для выживания человечества так же, как наш возможный конфликт с бактериально-вирусной экзозидоэкологической сферой, ибо мы можем не справиться с измененной эволюцией примитивной жизни.

5. Насколько велики возможные пределы человеческого интеллекта в познании собственной природы (закономерностей геокосмического живого вещества и разума)?

Вопрос очень принципиальный потому, что от этого движения нашего интеллекта зависит вся футурологическая основа и, по-видимому, пределы нашего человеческого интеллекта состоят в незаконченности его планетарной эволюции и вхождении нашего планетарного интеллекта в интеллект Космоса. В какие горизонты, стадии, уровни этого интеллекта нам удастся войти в позитивном или негативном взаимодействии, остается пока неясным. Можно утверждать, что жизнь существует вне Земли в Космосе в многообразии, бесконечности, в голографических вариантах, в пространстве энергии-времени Козырева и в материализованных вариантах релятивистского мира, который сегодня доминирует в науке в технократических системах. Предела человеческому интеллекту как таковому нет, если он войдет в структуры и потоки космического интеллекта. Об этом много писал К.Э. Циолковский.

6. Каковы перспективы практики науки и технологий, прогнозы выживания человечества и эволюции планеты Земля на XXI век?

Следует сказать, что решение международной конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 г. «О стабильном развитии» конъюнктурно ошибочно. Это чисто политическая формулировка, она противоречит эволюции биосферы и человечества. Поэтому, если научные достижения будут основываться на

релятивистских принципах и все больше игнорировать (как сейчас мы наблюдаем) возможности нашего интеллектуально-природного космического уровня, то человечество просто самоуничтожится и уничтожит планету Земля. Здесь прогнозы, с нашей точки зрения, очень тяжелые.

Напомню, что в СССР существовал Научный совет АН СССР по проблемам биосферы. Это была самая компетентная научная организация, в которой интегрировались вопросы астрофизические, планетарные, геологические, биологические, социальные и духовные. Сегодня такой объединенный Совет необходимо создавать на международном уровне, нужна интеграция. Если ее не будет и не будет соответствующей планетарной власти, то катастрофы большой или малой нам не избежать. Полагаю, что это сегодня в руках человеческих, в современном многополюсном геополитическом мире планеты. Угроза необычайно большая, и планета может превратиться в планету «золотого миллиарда», а все остальное население будет существовать в качестве «подсобного» мира. В этой программе в российской науке и культуре очень большой опыт, инициативы России могут иметь ведущее международное значение.

7. В чем состоят пути автотрофности человечества?

Мы уже говорили выше о спино-торсионных механизмах в каждой клетке, о природе интеллекта как новой формы живого вещества планеты и подчеркиваем, что вопрос, поставленный В.И. Вернадским в 1926 г. об автотрофности — *это коренной вопрос космопланетарной футурологии*. Если человечество не решит проблему космической автотрофности (не в виде выращивания дополнительных сельскохозяйственных культур и животных) и не войдет в голографический мир, не будет сочетать мир косного вещества с его квантовофизическими законами с пространством энергии-времени Козырева, *то автотрофности человечество не достигнет*. Сегодня стоит вопрос об энергиях: это энергии былых биосфер, газа, нефти, угля; если говорить о строительных резервах — это минералы косного вещества, осадочных и изверженных пород, новые технологии материалов, если говорить о водных ресурсах — это проблемы тоже планетарно-биосферные. Пока нет хороших работ по реализации автотрофности спино-торсионных процессов в этих сферах. Сейчас необходима организация экспериментов с живыми объектами, животными, с привлечением добровольцев-людей, где в свободных эфирных потоках можно было бы увидеть в организме новую форму автотрофности. В качестве модели, может быть, это будет опухолевая клетка или др. биообъекты. Это новое направление.

Уместно повторить заключительные слова П. Дэвиса в монографии «Суперсила»: «Хотя наука и в состоянии объяснить мир, еще остается дать объяснение самой науки. Законы, объяснившие спонтанное возникновение Вселенной, по всей вероятности, сами рождены каким-то остроумнейшим планом. Но если физика — продукт подобного плана, то у Вселенной долж-

на быть конечная цель, и вся совокупность данных современной физики достаточно убедительно указывает на то, что *эта цель включает и наше существование*» (курсив наш — В.П. Казначеев) [40].

За последние десятилетия в области физики, физикохимии, материаловедения сделан очень крупный шаг в изучении тончайших механизмов строения материальности окружающих нас предметов. Это стало возможным, когда современные технологии позволили разделить структуру предметов до атомно-молекулярных, субмолекулярных частиц. Это направление получило название нанотехнологии. Нанотехнологии — это миллиардные пространства, имеющие масштабы в миллиард раз меньше известных нам микроскопических атомно-молекулярных конструкций. Здесь, несомненно, открывается новое поле понимания и живого, и косного вещества. Итак, нанопространства и нанотехнологии.

Но возникает вопрос, если наш клеточный метаболизм определяется полевыми фракталами, если наша интеллектуальная деятельность и функция мозга — это полевые компьютерные механизмы системы, это голографические пространства, то могут ли быть в таких полевых голографических пространствах, потоках аналоги или нечто похожее на проблемы нанотехнологий. По-видимому, к этому необходимо отнестись очень строго и внимательно. В понятии биологических полей, которые были зарегистрированы А.Г. Гурвичем, в наших работах, в работах А.М. Кузина по радиационному гормезису и вторичным биологическим излучениям, в работах Ф.А. Поппа [173], П.П. Гаряева [28] и др., по-видимому, открывается новый горизонт не нанопространства, а углубление в полевые, высоко чувствительные потоки по своей информативности и особенно конструктивности, природы самого живого вещества (голография, голономика).

Если суммировать все сказанное выше и ответы на поставленные 7 вопросов, то можно сказать, что современное движение науки в области живого вещества превышает по своим перспективам, по своему будущему все, что сегодня прогнозируется в направлении нанотехнологий. Нанотехнологии — это усовершенствование, владение энергоинформационными пространствами косного вещества; живое вещество нельзя разделить на наночастицы, наноконструкции — поля не могут быть разделены. В полях, по-видимому, существуют другие принципы организации, где пространство и время энергии-времени Козырева включает совершенно другую, не материалистическую, не идеалистическую концепцию, а нечто новое, о чем писал В.В. Налимов [115] о пространстве смыслов, об этом писали и многие физики, указывающие, что, может быть, информация, которую приобретает человек и человечество, заранее присутствует в окружающем нас мире. Попробуйте выделить нанопространство (наночастицы) в симфонии Чайковского или Библии?

В своих работах А.П. Дубров [47] и мы [59] касались природы когнитивной психофизики. По-видимому, российское движение науки открывает даль-

нейший шаг, горизонты к автотрофности и действительно к построению планеты в аспекте ноосферных механизмов только на новой основе, на основе единых интеллектуально-сознательных полей, которые объединяют и Космос, и околопланетарное пространство, саму планету, живое вещество и наш интеллект. Это новые принципы, новое направление, и, по-видимому, на этих направлениях будет решаться вопрос автотрофности, ибо ни одна энерговооруженная информационная система (как бы она ни была совершенна) еще не осуществила синтетического процесса живого органического вещества. Это лежит за пределами релятивистских концепций, это новый горизонт XXI в., по-видимому, в нем таится и освоение земного биосферного чехла, нашего интеллекта, выживания человечества, вхождение в ближний и дальний Космос и новый уровень видения человечества в потоке космических цивилизаций.

Напомню слова В.В. Налимова: «Встав на путь платоновской мысли, мы немедленно приходим к признанию ограниченности нашего знания. Теперешнее незнание — это уже не невежество. Это хорошо аргументированное, четко очерченное незнание. Философски обоснованное незнание. Незнание, провоцирующее нашу мысль, наше воображение. За глубоким незнанием всегда стоит тайна...» [116, 117, 118]. XXI век и поставил человечество в его очень сложном переплетении геополитических противоречий перед этой *величайшей тайной незнания*. Именно она кроется в понимании сущности живого вещества, интеллекта и природы интеллекта в мире бесконечного Космоса.

По существу, когда Гальтон говорил о преемственности родовых свойств и формулировал евгенику, то в этих родовых свойствах (если расширить идеи Гальтона) существует идея автотрофности потому, что из поколения в поколение люди, меняя не только свою известную генетическую форму, ее адаптивно-экологические свойства, конституции, их интеллектуальные варианты, отражали движение автотрофности. Собственно движение в голографический мир, сочетание двух пространств, понимание голографической сущности человечества и окружающей нас материи — это и есть движение нашей эволюции в автотрофность (космопланетарной евгеники). Информационные технические системы все больше становятся основой эволюции планетарного интеллекта и все большей угрозой власти киберцивилизации. Это нарастающая вероятность *планетарно-ноосферной дивергенции*. Человечество заменит другая киберотехническая культура, человечество планеты Земля передаст полномочия жизни (интеллекта) другим космическим цивилизациям. Допустимо ли это?

Таковы основные пути, по нашему мнению, футурологических масштабных проблем. Табл. 1, 2, 3 заставляют задуматься, какие же горизонты, научные организации, административно-политические формы должны решать на каждом уровне и на каждом горизонте судьбу человечества, судьбу нашей планеты Земля, нашего космического дома в XXI веке.

ЭПИЛОГ

ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ БИОСФЕРЫ И ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НАУКА XXI века

Чем больше мы углубляемся в состояние народонаселения планеты, этапы эволюции народонаселения, современные геополитические, экологические, экономические и др. противоречия, тем все больше представляется картина напряженного угрожающего срыва и не потому, что все так плохо. По-видимому, современные научные выкладки, разделяя исторические периоды развития древнейших историй, эпохи Возрождения, средние века, последние события, несомненно, подчеркивают, что мы входим на поверхность третьей волны А. Тоффлера [134]. Первая — примитивная волна; затем — монетизация (капиталократия), когда все созданное через экономические системы превращается в стоимость и, собственно, люди превращаются в экономический «товар», за которым стоит его стоимость. Третья волна противоречивая, она создает товар интеллектуальный. Вопрос стоимости интеллектуального товара уже прямо не зависит от потребности тех или иных регионов рынка и тех слоев населения, куда она уходит, ибо это просто исполнители или товар, связанный с научным творчеством. Эта третья волна, по существу, себя уже исчерпала. Мы входим в следующий этап, который очень трудно определить, но самое важное, что это — этап движения в четвертую волну (по терминологии А. Тоффлера), этап космогонического, космического доминирования. Попробуем рассмотреть несколько таких вопросов.

1. Несомненно, космопланетарные прогнозы связаны с изменением активности нашей вселенской, солнечной системы, соотношения планет друг с другом, гигантские перетоки энергии в планетарной системе захватывают и нашу планету (она не является исключением). Угроза космопланетарного критического состояния, возможных планетарных и глобальных катастроф для планеты во всех сферах, начиная от радиационных, космических излуче-

ний, солнечного ветра, изменения магнитного поля Земли, флюктуаций в гравитационных процессах и многое др. угрожает планете настолько, что речь идет не о состоянии морфологии Земли, а о состоянии биосферы, которая просто будет сброшена с поверхности планеты так же, как и слои атмосферы, ионосферы и того, что обеспечивает сегодня благополучие народонаселения (табл. 3).

2. Глобализация монопольных собственников, которые уже не учитывают географических границ, становятся собственниками энергетических, сырьевых, химических, воздушных, водных ресурсов, космического пространства — все это выходит за пределы прежних схем так называемых геополитических полюсов, которые пытаются и объединить свои интересы. Но это все исторически быстро смывается под влиянием именно интеллектуального, научного темпа роста, теперь уже не рынка, а социального несоответствия большинства населения, которое относится просто к производителям. Население, которое получает научный товар само становится товаром, все нарастающим потребителем этого товара. Как потребитель товара наука и технологии расширяются и включают в себя, как следствие, большинство населения планеты, которое сегодня уже более 6 млрд человек. Население продолжает расти, количество мальчиков, рожденных в семьях на восточных, азиатских территориях, увеличивается до 3-4, в Европе это всего 1-2. Рождаемость на Западе падает, под вопросом становится институт самой семьи, ее сохранение не только в социальных, демографических, но и в чисто экономических отношениях. Мы попадаем исторически в совершенно другой, новый мир, и в этом мире эгоизация, то есть чувства людей за собственную безопасность, борьба за сохранение элементарных процессов выживания, питания, отдыха, производства, транспорта становятся на первое место. Психологические установки жизни «быть или иметь» все больше доминируют, превалирует «иметь!»

Физическое время планеты движется ускоренно, и количество неустойчивых планетарных процессов нарастает. Научная мысль, обращенная к самосохранению человечества в сегодняшних холдингах и пр., отвлекает мир на временное самосохранение, террористические, собственнические, военные противоречия, а ощущение угрозы, катастрофы нарастает. Оно сегодня придвинулось, по существу, к середине XXI века.

3. В чем состоит эта угроза? В том, что идет глобальное смещение пространства Эйнштейна—Минковского в космическом мире и пространства энергии-времени Козырева. Если до сих пор в пространстве Эйнштейна—Минковского научный продукт еще двигался и самооборонялся, защищался, находил свои выходы, покрывал ближний Космос сотнями спутников для информации, то система уничтожения спутниковой системы делает и эту часть планеты наиболее опасной. Происходит смещение космического пространства. Последняя часть (космическая) требует большего внимания.

Если мы существуем в нашем сознании как фракталы, как космопланетарные эфирные образования, если наш интеллект есть лишь часть той интеллектуальной процессии, которая существует для нашего живого белково-нуклеинового вещества и мозга на планете, то она все больше входит в пространство энергии-времени Козырева (табл. 1—3). Это меняет наше отношение друг к другу, к себе, к долголетию, здоровью, экологии и стратегии планетарного развития и эволюции. До сих пор (исходя из древнейших работ) мы имели элементы в мышлении человека, сотворении людей тип голографического варианта, когда голографический мир лазерной голограммы формировал интеллектуальный образ и создал возможность такой *физической голографической основы* конструировать, создавать опережающие структуры, новые приборы и синтезировать новые знания (парадигма квантовофизического релятивизма). Вовлечение в системы обучения, воспитания молодых поколений, начиная со школы и далее, вызывает дисфункцию потому, что мы обучаем новое поколение технологиям голографического мышления, но это голографическое мышление основывается на представлениях квантовофизических особенностей мира, а также релятивистской концепции.

Релятивистская концепция противоречит другому миру, миру пространства энергии-времени Козырева, где существуют козыревские голограммы, где голографическое мышление связано не с модификацией и представлением физических плоских голографических потоков, из которых потом формируется виртуальный мир. Мы движемся от физической голограммы Эйнштейна—Минковского к виртуальному миру, который может изменить ход индивидуального и интеллектуального развития поколений, углубив их в компьютерные и более сложные системы планирования и управления, но там нет другой стадии голографического мира — мира голограммы Козырева. Эта голограмма совмещает, объединяет и пространство Эйнштейна—Минковского. Голографическая программа Козырева состоит в том, что там нет физического времени — прошлого, настоящего и будущего — и это освобождает мыслительный процесс от необходимости последовательности и зависимости этапов мышления. По существу, эта голограмма не виртуальная, а голограмма объемного непосредственного восприятия неизвестной части космического элемента живого или косного или вселенского мира. По-видимому, и в межнациональных отношениях, во взаимодействии культур в области искусства, живописи, музыки, архитектуры, в области техники, математики, особенно физики и тонких исследований в наномире, нанопространстве все настолько сложно меняется, что *мы входим в новый мир энергии-времени Козырева*, и тогда Континуум найдет соотношения выживания планеты с ее противоречиями. Либо планета пойдет по линии доминирования силы, вертикальной власти, так называемых суверенных демократий и будет накапливать суицидное состояние.

Мы несем ответственность не только за планету, но и за сохранение вселенских миров, продолжая идеи К.Э. Циолковского, выискивая пути в цивилизации Космоса, космические цивилизации с разумностью, которая существенно отличается от интеллекта планетарного населения. Без освоения голографического пространства Козырева освоение ближнего и дальнего Космоса невозможно. В космических кораблях, где может *формироваться пространство Козырева* (эфиро-торсионные потоки) интеллект и организм космонавтов будет надежно сохранен.

И последнее. В этом отношении движение интеллектуальных свойств поколений России, когда славянские поколения перемешиваются со многими восточными, азиатскими нациями, формируется новый вариант голографического видения окружающего мира и самих себя. Появляется все больше людей, которых раньше относили к так называемым аномальным состояниям сознания, рождается новый мир видения вселенских процессов и самих себя, а значит голографический объект реального козыревского мира. Мы находимся на грани перехода туда, в этот мир, где наши многие ценности окажутся мелочью, а то, что сегодня стоит в виде проблем и пытается быть отринутым современным сиюминутным обществом, затмевает наши перспективы, включая законодательные и государственно-организационные процессы. Это самое главное, найти пути особенно среди молодых поколений, у которых зарождается голографический козыревский вариант видения мира, видения самих себя и окружающей вселенской среды. Без комментариев ясно, сколь велика опасность инициаторов-борцов со лженаукой!

Надо сказать, что проблема, поставленная В.И. Вернадским и др. нашими космологами, как мысль реализуется в жизни и как мысль материализуется, меняет свой масштаб. Материализация нашей мысли идет не через технику и сотворение технологических, транспортных и пр. систем, связи, а с переходом из пространства Эйнштейна—Минковского в пространство энергии-времени Козырева, где сама структурность — понятие и реализация в Космосе нашего интеллекта, космического сознания меняется в принципе. Мы движемся от одной фазы «материализации» в другую фазу не материализации, а *космизации нашего интеллекта, нашего сознания*. Это главное, чтобы современные научные, экономические процессы, особенно геополитические противоречия не затормозили эту космическую фазу эволюции человеческого сознания и развития народонаселения планеты.

23 февраля 2008 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Вариант прогноза состояния планеты земля и человечества в XXI веке*
(экологический космопланетарный императив — возможные взаимодействия в пространствах Эйнштейна—Минковского и энергии-времени Козырева)

	До 2025 г.	2050 г.	2100 г.
1. Космические процессы	Критические изменения энергопотоков в солнечной системе, их аномалии на территориях планеты	Критические изменения космических излучений, запрещенных уровней электромагнитных и других полей. Открытие новых параллельных пространств	Тектонические сдвиги. Изменения энергетической активности ядра Земли. Возможность столкновения Земли с космическими телами
2. Планетарные процессы	Изменения электромагнитного поля Земли, режима климата ($t^{\circ}C$). Дефицит воды. Дефицит биоактивных микроэлементов	Смещение паралакса Земли, сдвиги плитной тектоники	Новые пути взаимодействия с разумыным пространством космоса (+; -). Эфирноэнергетика
3. Биосферные процессы	Дефицит источников пищи, деградация покрова почвы. Дисбаланс генетических программ биосферы. Явления генетического дефолта	Изменения биосферного чехла, гидросферы, экзо-, эндоэкологического императива (бактериально-вирусный терроризм)	Возможные новые системы нообiosoферы (элементы автотрофности человечества). Управление потоком продолжения жизни людей. Системы (механизмы)
4. Антропо-социальные процессы	Рост перенаселения планеты. Социально-экономические, геополитические напряжения (север-юг). Новые информационные, психологические технологии. Утомление нации	Возможные попытки эмиграции в космос. Новые формы системы жизнеобеспечения (СЖО)	Принятие глобализма, единой планетарной программы или технократическая катастрофа? Единая глобальная система народонаселения (планетное правительство)

* В.П. Казначеев.

Таблица 2

Возможные космопланетарные процессы, угрожающие выживанию человечества**

№	До 2025 г.	До 2050 г.	До 2100 г.	
1.	<p>Космофизические процессы в Солнечной системе</p>	<p>Нарращивание энергоемкости в Гелиосфере; необратимое изменение физики межпланетного пространства; возникновение новых видов межпланетных и солнечно-планетных взаимодействий; реализация первых этапов энергоемких планетофизических преобразований всех планет</p>	<p>Становление новой структуры электромагнитного каркаса Солнечной системы и возникновение на его основе нового вида взаимодействия с внесистемным космическим пространством; выход на космофизические резонансы с «родственными» звездно-планетными ассоциациями; возрастание космофизической роли плазменных ступеней в Гелиосфере</p>	<p>Возникновение и начало реализации программы Гелиосферы и модификации планетного состава (удаление Сатурна и включение Новой планеты, как указателя эволюционно-глобальных и излучательных механизмов системы, налаживание энергоемких лучевых взаимодействий в космологических масштабах</p>
2.	<p>Планетофизические преобразования в Солнечной системе</p>	<p>Скоростное пересоздание климатических систем; резкое наращивание энергоемкости и разнообразия погодных структур; изменение характера электромагнитных процессов в процессах солнечно-планетных взаимодействий; возрастание числа планетофизических процессов, стимулируемых возрастанием концентрации эфира (неоднородного физического вакуума); нарастание газовых оболочек планет</p>	<p>Становление новых видов межпланетных взаимодействий, вплоть до прямых взаимодействий ядер планет (за счет изменения передаточных свойств межпланетных полостей); выход на новые климатостабилизирующие факторы; возрастание роли эфира и возникновение нового вида скоростных межпланетных взаимодействий; рост интенсивности и размеров газоплазменных оболочек планет</p>	<p>Завершение ролевых значений планет в динимизированной программе эволюционного ускорения Солнечной системы; выход на программы индивидуальной эволюции каждой из планет в условиях прогрессивно нарастающей энергоемкости Гелиосферы; отклик планет на общую программу ускоренной эволюции Солнечной системы, модификации внешнего состава планет, рост числа и разнообразия устойчивых плазменных объектов различного предназначения</p>

Окончание табл. 2

№№	До 2025 г.	До 2050 г.	До 2100 г.
3.	<p>Планетофизические преобразования на Земле (геологогеофизической среды)</p> <p>Ускорение инверсии геомагнитного поля; снижение напряженности диполя магнитного поля Земли; нарастание радиоактивности (природные и техногенные источники) приземной атмосферы локально в сотни раз; возрастание ураганной и торнадной активности (в разы)</p> <p>Рост глобальной и региональной температурной пестроты во времени; нарушение сезонной периодизации; начало подтопления островных и континентальных территорий; усиление интенсивности и роли грозových процессов и газоплазменных устойчивых структур</p>	<p>Завершение инверсии геомагнитного поля и возрастание управляющей роли четырех Мировых магнитных аномалий Земли в становлении нового геомагнитного каркаса; возникновение новых механизмов солнечно-земных и юпитеро-земных взаимодействий (проявление магнитно-квадрупольного взаимодействия); крупномасштабное расформирование континентальных льдов Антарктиды и Гренландии; подъем уровня Мирового океана; начало континентальных тектонических подвижек; подскок сейсмички и вулканизма</p>	<p>Завершение инверсии геомагнитного поля Земли; прорывное нарастание радиоактивности приземной атмосферы (в сотни раз); возникновение устойчивого механизма взаимодействия диполя и квадрупольей Земли и Юпитера; возникновение «президентского» управления физики Земли со стороны Солнца и появление новых видов взаимодействия с использованием средств эфирной материальности; появление и начало стабилизации системы динамического контроля погодных структур; нарастание энергоемкости процессов со всех оболочек Земли, начало становления Нового лика</p>

** А. Н. Дмитриев.

Таблица 3

Сценарий конфликта в период климатических перемен^{***}

Годы	ЕВРОПА	АЗИЯ	США
2010—2020	<p>2012: Похолодание и жесткая засуха подтолкнул Скандинавское сообщество к движению на юг и полярное перемещение</p> <p>2015: Конфликт в рамках ЕС на основе снижения продовольственных и водных запасов ресурсов приводит к локальным перестрелкам и росту дипломатических противостояний</p> <p>2018: Россия присоединяется к ЕС, как пресурсный поставщик энергии</p> <p>2020: Массовая миграция северян, таких как Голландия и Германия в регионы Испании и Италии</p>	<p>2010: Столкновения на границах в Бангладеш, Индии, Китае и массовые миграции в направлении Бирмы</p> <p>2012: Региональные конфликты вынуждают Японию к форсированному вооружению</p> <p>2015: Стратегическое соглашение России и энергетических ресурсов Сибири и Сахалина</p> <p>2018: Китай вторгается в Казахстан из-за защиты и для защиты трубопроводов, повреждаемых мятежниками и криминалом</p>	<p>2010: Разногласия с Канадой и Мексикой по мере возрастания водного кризиса</p> <p>2012: Перемещение беженцев с Карибской зоны на юго-восток США и в Мексику</p> <p>2015: Миграция богатых европейцев на территорию США</p> <p>2016: Конфликты с Европой на предмет рыбной ловли</p> <p>2018: Самозащита Северной Америки приведет к образованию Союза США, Канады и Мексики</p> <p>2020: Оборонные подразделения защищают границу от наплыва беженцев из Карибской зоны и Европы</p>
2020—2030	<p>2020: Увеличение военных столкновений из-за нехватки воды и иммиграций</p> <p>2022: Столкновения между Францией и Германией по коммерческому использованию Рейна</p> <p>2025: Окончательный крах ЕС</p> <p>2027: Возрастание перемещения потоков людей в Средиземноморье: Алжир, Марокко, Египет, Израиль</p> <p>2030: Около 10 % населения Европы мигрирует в разные страны</p>	<p>2020: Постоянно нарастающие конфликты в Юго-Восточной Азии: Бирма, Лаос, Вьетнам, Индия, Китай</p> <p>2025: Внутренняя напряженность в Китае вызывает гражданские столкновения и приграничные войны</p> <p>2030: Рост напряженности между Китаем и Японией из-за сибирских источников энергии</p>	<p>2020: Рост цен на нефть и угроза безопасности поставок вызовут конфликты в Персидской зоне и на Каспии</p> <p>2025: Внутренняя борьба в Саудовской Аравии вызывает столкновение китайских и американских военно-морских сил в Персидском заливе</p>

^{***} Питер Шварц и Дуг Рендал. Жесткий сценарий климатических изменений перемен и их значение для национальной безопасности США. Октябрь, 2003.

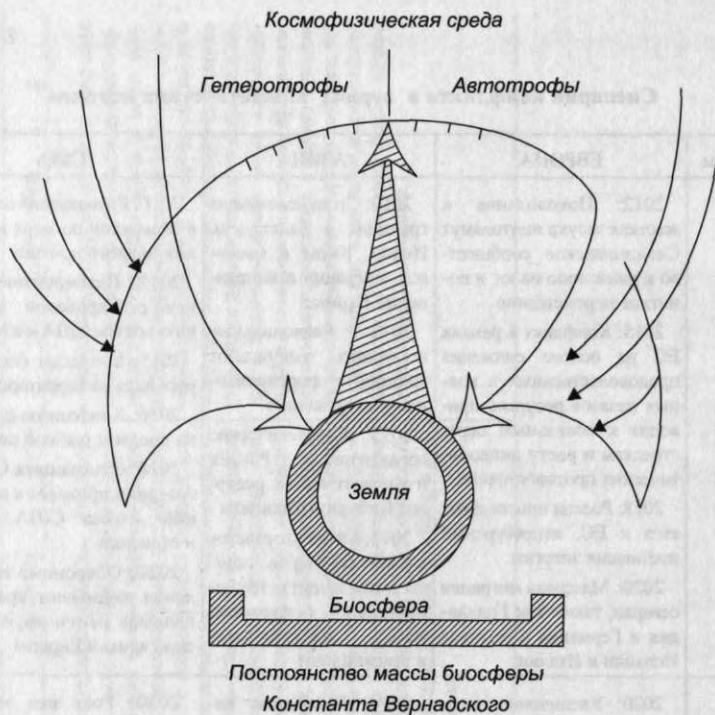


Рис. 1. Баланс авто- и гетеротрофного живого вещества при его появлении на планете Земля

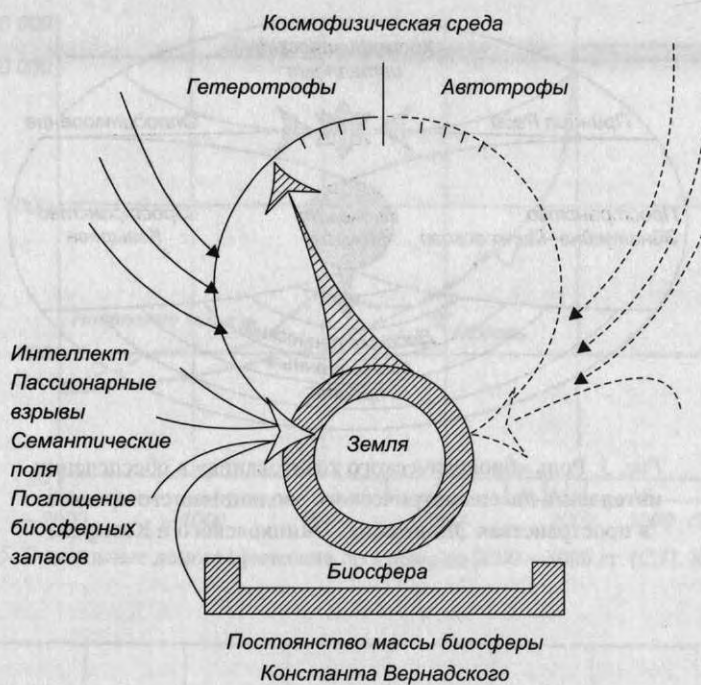


Рис. 2. Дисбаланс авто- и гетеротрофного живого вещества на этапах появления интеллекта и технократического развития цивилизаций



Рис. 3. Роль «биологического квантования» в обеспечении интеллекта диссимметрического эволюционного процесса в пространствах Эйнштейна—Минковского и Козырева

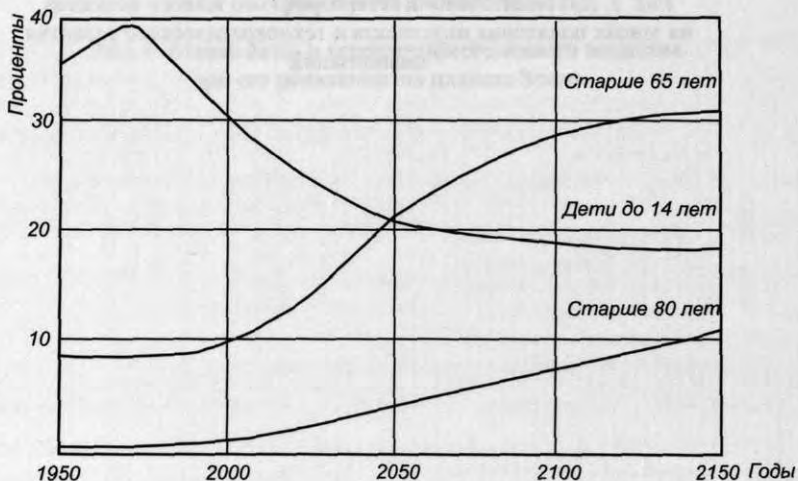


Рис. 4. Глобальные демографические прогнозы по возрастной структуре населения до 2100—2150 гг. (С.П. Капица)

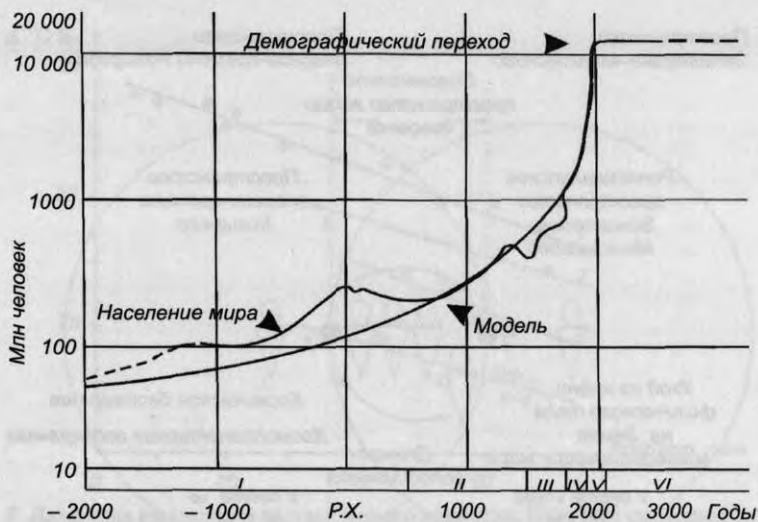


Рис. 5. Глобальные демографические прогнозы до 2000—3000 гг. (С.П. Капица)

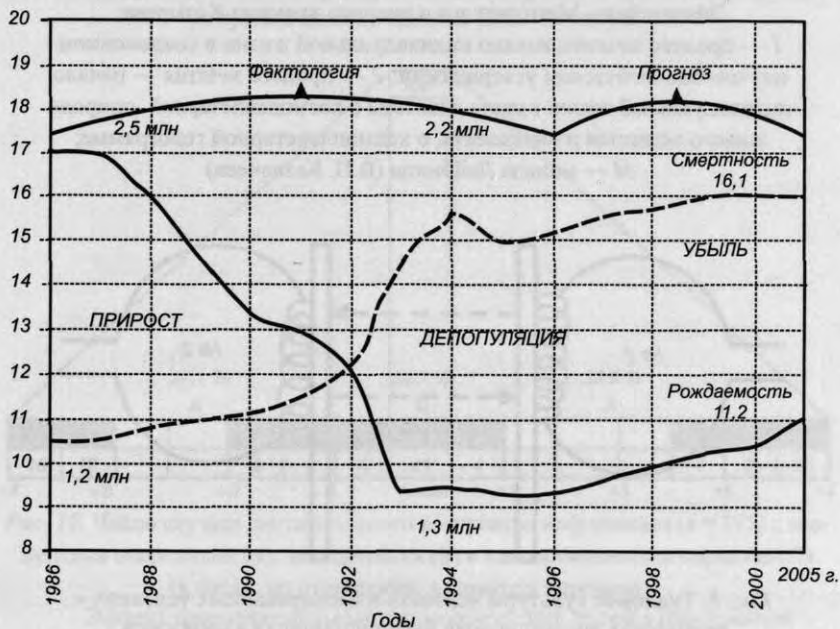


Рис. 6. Естественное движение населения России: состояние и прогноз (в промилле)

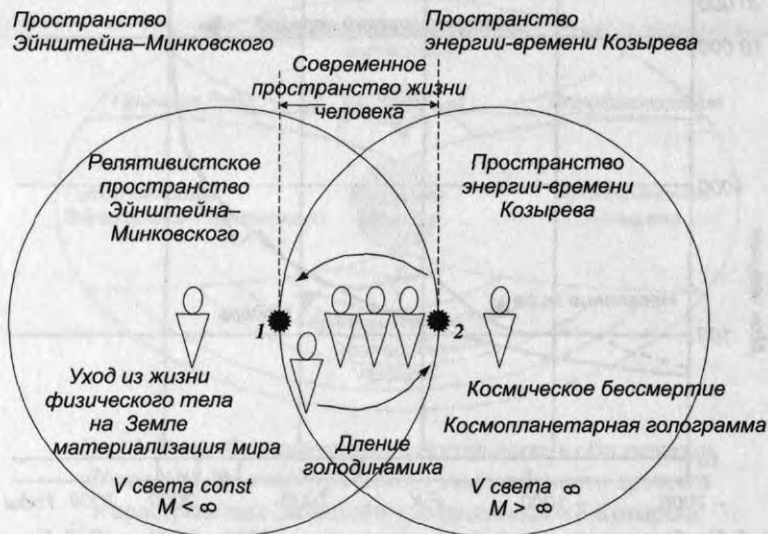


Рис. 7. Витальный цикл человека в совмещенных пространствах Эйнштейна—Минковского и энергии-времени Козырева:

1 — процесс зачатия, начало индивидуальной жизни в современном научно-биологическом утверждении; 2 — процесс зачатия — начало индивидуальной жизни в свете гипотезы о космопланетарной природе живого вещества и интеллекта, о космопланетарной голограмме;
M — монада Лейбница (В.П. Казначеев)

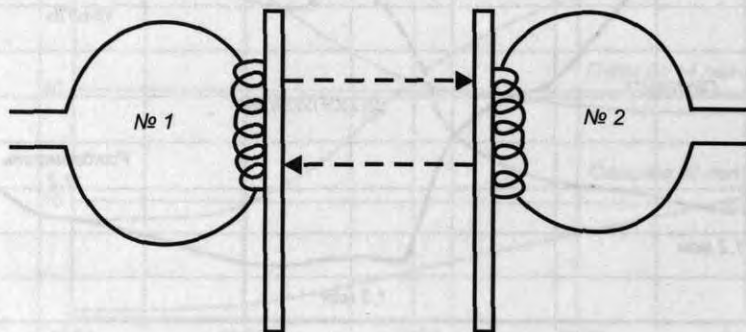


Рис. 8. Тканевые культуры человека в изолированных условиях — оптическая дистанционная информационная взаимосвязь (результаты 20 тыс. экспериментов)

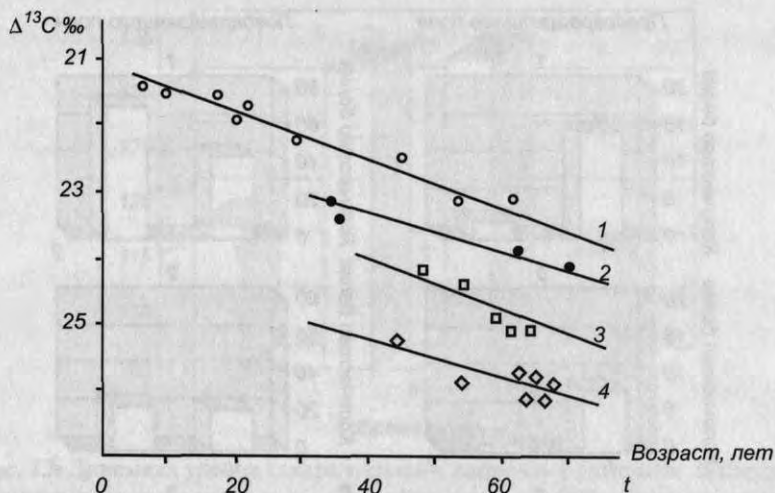


Рис. 9. Динамика изотопного состава живого вещества. Показано снижение содержания изотопа ^{13}C в тканях человеческого организма в зависимости от возраста:

- 1 – кровеносный сосуд (аорта); 2 – жировая ткань; 3 – фиброзная бляшка; 4 – поврежденная бляшка. Пример возможного процесса трансмутации атома углерода в клетках человека (В.П. Казначеев)

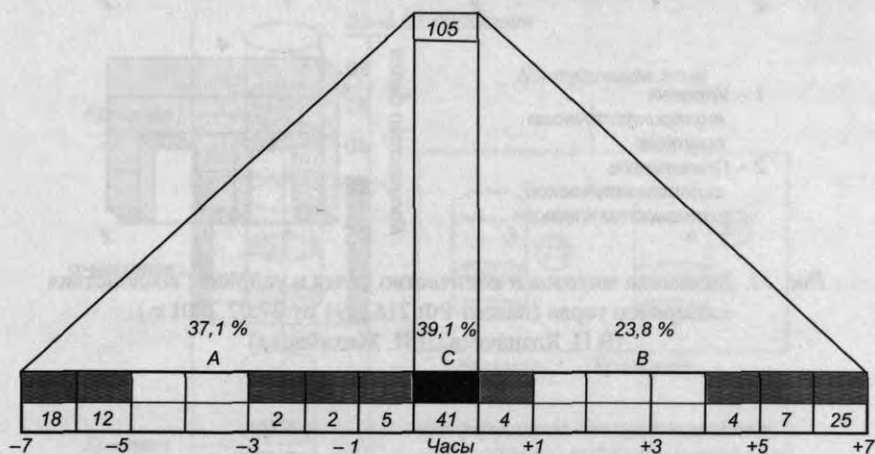


Рис. 10. Число случаев дистанционного восприятия информации ($n = 105$) с элементами опережения (A), запаздывания (B) и одновременного восприятия (C) (в часах, по отношению к моменту передачи).

Эффект трансперсональных взаимоотношений людей в пространстве энергии-времени Козырева (патент РФ 2141357 от 20.11.1999 г. МНИИКА, патент РФ 2122446 от 27.11.1998 г. МНИИКА) (А.В. Трофимов)

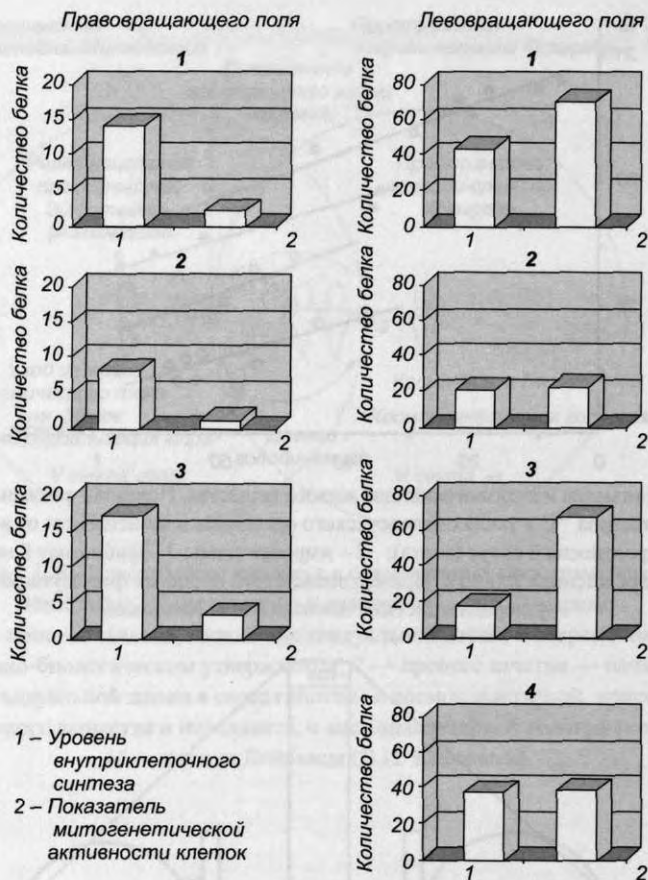


Рис. 11. Динамика митозов и количество белка в условиях воздействия «лазерного тора» (патент РФ 2163491 от 27.02.2001 г.)
(В.П. Казначеев, Л.П. Михайлова)

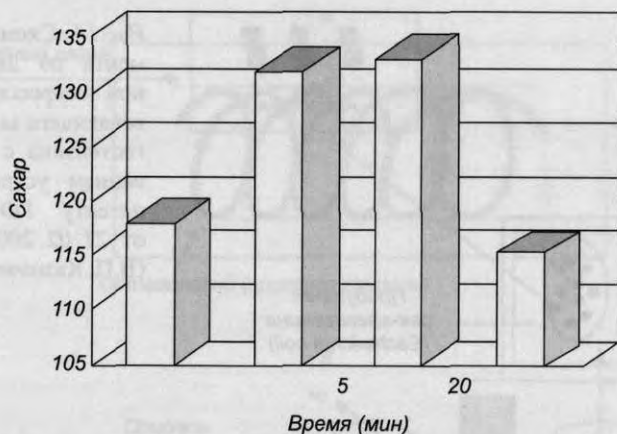


Рис. 12. Динамика уровня сахара в крови у пациента с сахарным диабетом в условиях дистанционного переноса информации с ампулированного инсулина при помощи «лазерного тора» (патент РФ 2163491 от 27.02.2001 г.) (В.П. Казначеев, Ю. Шорин)

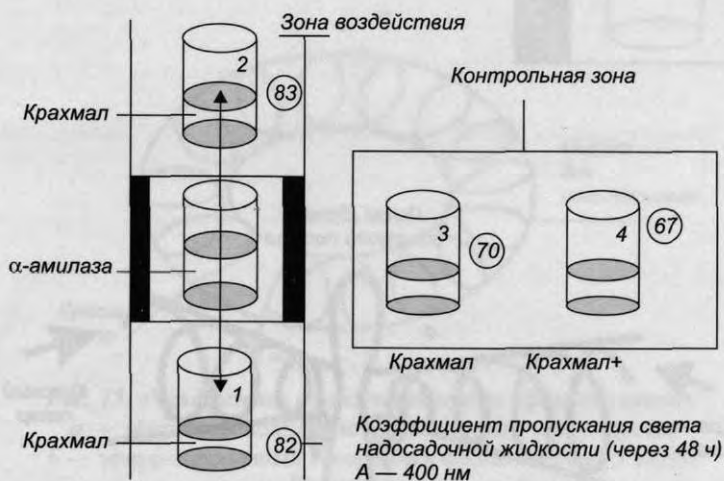


Рис. 13. Схема эксперимента по дистанционной трансляции ферментативной активности (α -амилазы) на субстрат (крахмал) с использованием устройства для дистанционного переноса информации (патент РФ 2163491 от 27.02.2001 г.) (В.П. Казначеев)

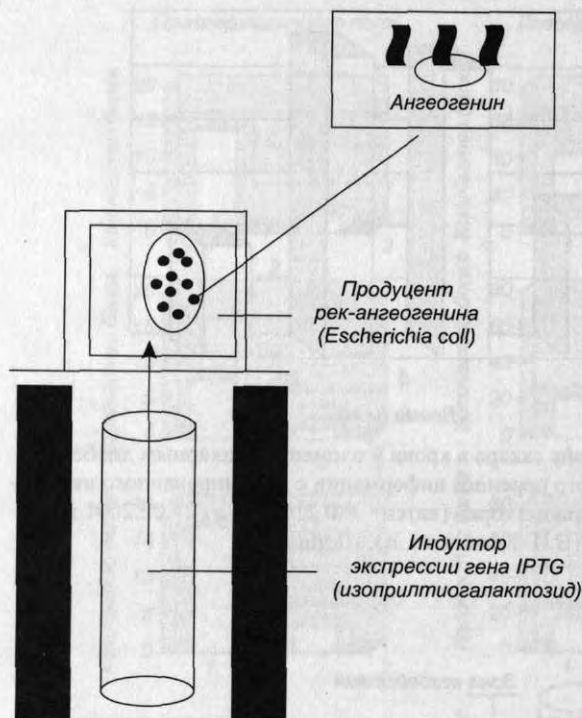


Рис.14. Схема эксперимента по дистанционной экспрессии гена, отвечающего за синтез ангиотензина с использованием устройства по патенту РФ 2163491 от 27. 02. 2001 г. (В.П. Казначеев)

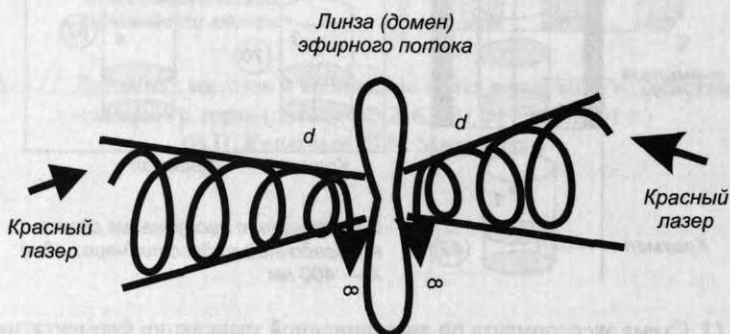


Рис. 16. Эфирно-торсионные потоки и линза эфирного потока. Два лазерных спино-торсионных генератора: встреча двух потоков и формирование эфирно-торсионных линз

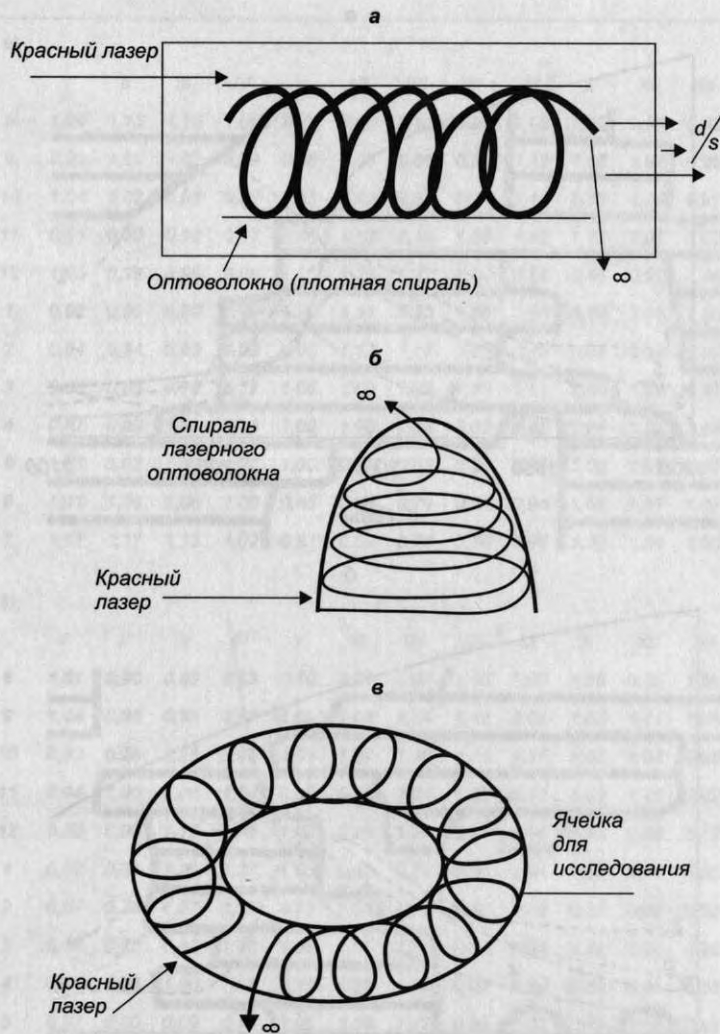


Рис. 15. «Ускоритель» спино-торсионного эфи́рного потока:
 а — эфи́ро-торсионный поток локального возбуждения;
 б — эфи́ро-торсионный генератор в форме головного убора;
 в — замкнутый эфи́ро-торсионный поток

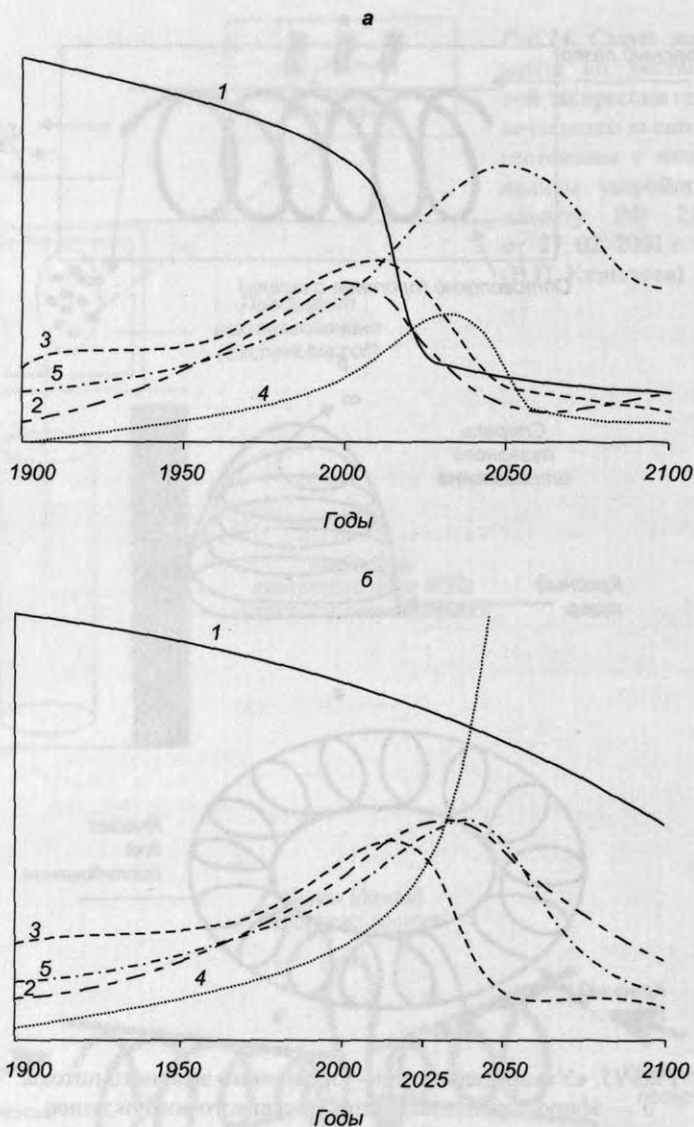


Рис.17. Характеристики глобальных параметров жизнеподдержания (Meadows D. Et al. Limits to growth. N.Y.: Universe Book, 1972. 196 p.):
 1 — невозобновляемые природные ресурсы; 2 — продукты питания на душу населения (кг зерна); 3 — капиталовложения на душу населения (\$ США);
 4 — загрязнение окружающей среды; 5 — народонаселение

a)

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
8	1,09	1,13	1,16	1,04	0,91	0,80	0,81	0,96	1,03	1,02	0,96	0,98
9	0,98	1,05	1,02	0,99	0,95	0,90	0,85	0,93	1,13	1,15	1,07	0,96
10	1,04	1,02	0,95	0,87	0,93	0,93	0,93	0,95	1,14	1,15	1,08	0,97
11	0,95	0,50	0,16	0,87	1,00	1,12	1,15	1,09	1,12	1,13	1,07	1,00
12	1,07	0,99	0,94	0,89	1,15	1,21	1,27	1,00	0,87	0,86	0,92	1,06
1	0,92	0,90	0,90	1,05	1,20	1,31	1,30	1,09	1,00	0,88	0,93	1,00
2	0,94	0,94	0,90	1,00	1,05	1,17	1,17	1,06	0,96	0,92	0,98	1,00
3	0,85	0,88	0,92	1,12	1,05	1,02	1,09	1,13	1,13	1,00	0,99	0,92
4	0,87	0,83	1,01	1,06	1,00	1,06	1,04	1,07	0,93	1,04	1,04	0,96
5	1,03	1,02	1,08	1,07	1,00	0,92	0,88	0,90	0,96	1,05	1,05	1,02
6	1,11	1,08	1,06	1,00	0,85	0,88	0,79	0,94	0,94	1,05	1,07	1,07
7	1,17	1,17	1,13	1,02	0,87	0,80	0,74	0,88	0,96	1,00	1,01	1,05

б)

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
8	1,01	0,90	0,88	0,82	0,80	0,91	0,97	1,13	1,03	1,05	0,95	1,02
9	1,04	0,86	0,93	0,97	0,99	1,04	1,04	1,12	1,05	1,03	1,11	1,06
10	0,93	0,96	0,95	0,96	1,03	1,04	1,16	1,16	1,17	1,07	1,08	0,96
11	0,94	1,00	1,05	1,04	0,97	0,96	1,01	1,01	1,16	1,09	1,10	0,92
12	0,82	0,99	1,16	1,09	1,05	0,95	1,01	0,99	1,06	0,94	0,83	0,72
1	0,82	0,81	1,19	1,27	1,05	0,92	0,74	0,86	0,97	1,00	0,89	0,85
2	0,87	0,75	1,07	1,27	1,12	1,08	0,85	0,87	0,79	0,87	0,89	0,92
3	0,87	0,72	0,93	1,10	1,06	1,08	1,00	0,87	0,95	0,92	1,00	0,92
4	0,85	0,89	1,00	1,05	1,12	1,15	1,19	0,94	0,96	0,85	0,96	0,81
5	0,97	0,80	0,89	0,77	1,05	1,06	1,17	0,99	1,03	0,99	1,06	0,93
6	1,05	0,89	0,87	0,74	0,90	0,96	0,95	1,00	0,95	1,11	1,06	1,00
7	1,20	0,86	0,75	0,62	0,89	0,96	0,91	1,04	0,90	1,08	1,12	1,16

Рис. 18. Распределение по годам Восточного календаря нормированных индивидуальных сезонных вариаций на массивах дат рождения (а) и дат смерти (б) физиков после введения поправки за средние сезонные вариации и последующего сглаживания по 3 точкам как по столбцам, так и по строкам. Заштрихованы области повышенной рождаемости и смертности.
(На основе материалов XVIII-XX веков) [15]

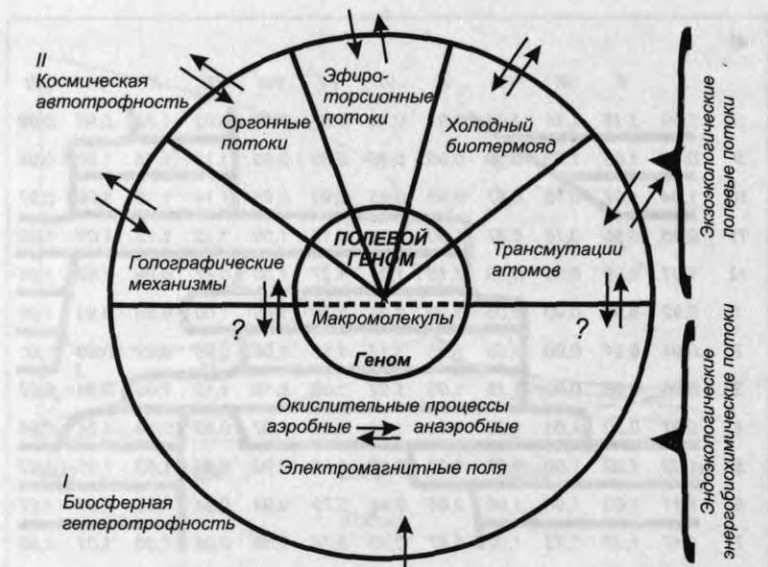


Рис. 19. Возможные энергоинформационные механизмы жизнедеятельности клеток человека (животного). Клетка — возможные элементы самоорганизации живого вещества (В.П. Казначеев, 2008)

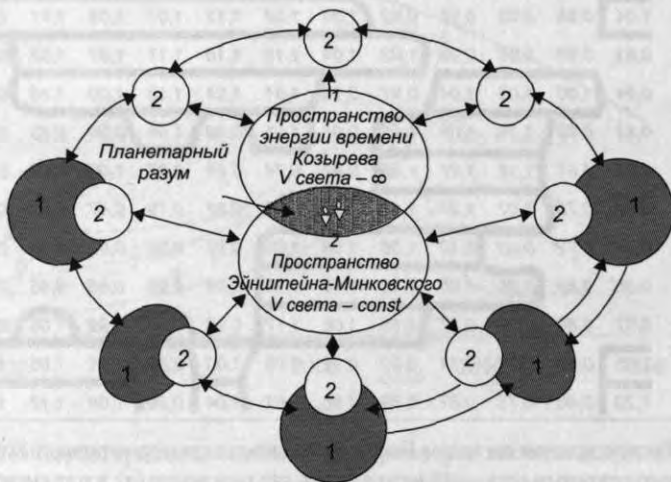


Рис. 21. Возможные механизмы взаимодействия множества живых (интеллектуальных) миров Вселенной (голографическая Вселенная): 1 — космический интеллект (разум) (голографическая вселенная Козырева); 2 — носители живого вещества вселенских миров различной природы (В.П. Казначеев)

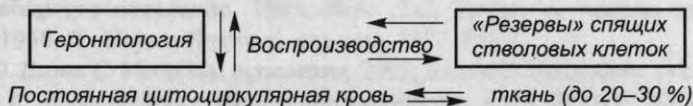
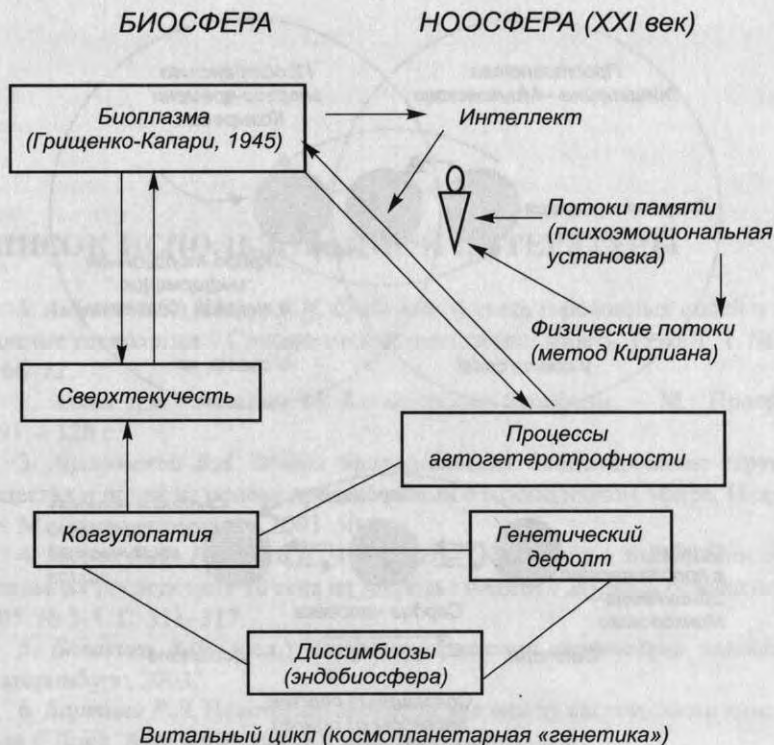


Рис. 20. Возможные синдромы жизнедеятельности и утомления популяции, индивидуума XXI века. Новые классификаторы сохранения индивидуальной (популяционной) жизни в пространстве свободного космического эфира (космоэфиромедицина, профилактика, голодинамика) XXI века (В.П. Казначеев, 2006)

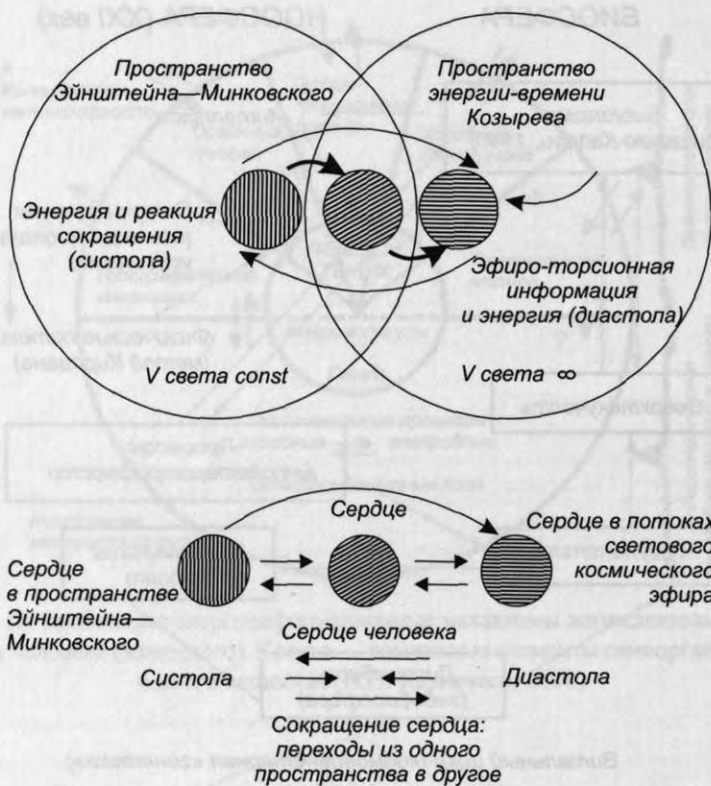


Рис. 22. Космопланетарные потоки и природа живого вещества планеты Земля. Функции сердца как космопланетарного органа (В.П. Казначеев, 2008)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Акимов А.Е., Шипов Г.И.* Сознание, физика торсионных полей и торсионные технологии // Сознание и физическая реальность. 1996. Т. 1. № 1-2. С. 66–72.
2. *Аллен Дж., Нельсон М.* Космические биосферы. – М.: Прогресс, 1991. – 128 с.
3. *Ацюковский В.А.* Общая эфиродинамика: Моделирование структур вещества и полей на основе представлений о газоподобном эфире. Издание 2-е. М.: Энергоатомиздат, 2003. 584 с.
4. *Багров Г.И., Рачков Б.И.* Что делать? (К вопросу о ликвидации отрицательных последствий 20 века на здоровье нации) // Жизнь и безопасность. 2005. № 3-4. С. 311–317.
5. *Балакиев В.Ф.* (ред.) Взаимопревращения химических элементов. Екатеринбург, 2003.
6. *Бартини Р.Л.* Некоторые соотношения между физическими константами // Докл. АН СССР. 1965. Т. 163, № 4. С. 861–864.
7. *Бауэр Э.С.* Теоретическая биология. М.—Л.: Изд-во ВИЭМ, 1935. 210 с.
8. *Беляев Д.К.* Генетика, общество, личность // Проблемы генетики и теории эволюции: Наука. Сибирское отделение, 1991. С. 43–54.
9. *Берг Л.С.* Генетика и эволюция: Избранные труды. Новосибирск: Наука. Сибирское отделение, 1993; *Берг Л.С.* Труды по теории эволюции 1922–1930. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1977. 387 с.
10. *Бланк С.* Молитвы исцеления. 2003; *Бланк С.* Исцеление души. 2005; *Бланк С.* Небесный код: Исцеление молитвами. СПб: Вектор, 2007. 190 с.; *Бланк С.* Благословение Вселенной: Слово очищает биополе. СПб: Вектор, 2007. 208 с.
11. *Бор Н.* Избранные научные труды. М.: Наука, 1981. В 2 т. Т. 2. Статьи 1925–1961.
12. *Булаченко А.Л., Кузнецов Д.А.* Магнитный изотопный эффект магния — ключ к механохимии фосфорилирующих ферментов как молекулярных машин // Молекулярная биология, 2006. Т. 40, № 1. С. 12–19.
13. *Бутов К.П.* Время физическая субстанция. Проблемы пространства и времени в современном естествознании. Л., 1961.
14. *Вагнер М.* Дарвин и его закон переселения. СПб., 1870.

15. *Васильева Г.Я., Казначеев В.П.* О воздействии космических факторов на биосферу и проблема экологического календаря // Сб. «Физические аспекты современной астрофизики». Л., 1985. С. 181–194.

16. *Вернадский В.И.* Несколько слов о ноосфере // Труды геохимической лаборатории. М.: Наука, 1980б. С. 244.

17. *Вернадский В.И.* Автотрофность человечества: // Проблемы биогеохимии. Труды биогеохимической лаборатории. Вып. XVI. М.: Наука, 1980а. С. 228–245.

18. *Вернадский В.И.* Избранные сочинения АН СССР. 1960. Т. 5. С. 424.

19. *Вернадский В.И.* Биосфера. М., 1967. 376 с.

20. *Вернадский В.И.* Вопрос о естественных производительных силах в России с 18 по 20 вв. // Труды по истории науки в России. М.: Наука, 1988.

21. *Вернадский В.И.* Изучение явлений жизни и новая физика // Проблемы биогеохимии. М.: Наука, 1980. С. 260, 261.

22. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетное явление. М: Мысль, 1991. 271 с.

23. *Вернадский В.И.* Очерки и речи / РСФСР. Науч. хим.-техн. отд. ВСНХ. Пг.: Науч. хим.-техн. изд-во, 1922. Вып. 1. 159 с. Вып. 2. 124 с.

24. *Вернадский В.И.* Размышления натуралиста. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1977. 191 с.

25. *Вернадский В.И.* Страница из истории почвоведения: Памяти В.В. Докучаева. Очерки и речи. Петроград, 1922. Т. 1-2. С. 77–92.

26. Вестник МНИИКА. Новосибирск. 1994–2004. №№ 1–10.

27. *Волков В.Т., Смирнов Г.В., Медведев М.А., Волкова Н.Н.* Нанобактерии: Перспективы исследований. Томск: Издательский дом «Тандем-Арт», 2003.

28. *Гаряев П.П.* Волновой геном. Энциклопедия русской мысли: Русское физическое общество. М.: Общественная польза, 1994. Т. 5. 280 с.

29. *Глуценков В.А.* Святитель Лука — взгляд в будущее: Панагия и белая мантия. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2001.

30. *Гордина Л.С.* От биосферы к ноосфере. Торопец: Издательство «РИТА», 2005. 136 с.

31. *Гроф С.* За пределами мозга: Рождение, смерть и трансценденция в психотерапии / Пер. с англ. Андрианова А., Земской Л., Смирновой Е. Под общ. ред. Дегтярева А. М: Издательство Ин-та трансперсональной психологии / изд-во Ин-та психотерапии / АСТ/ изд-во Кравчука К.Г., 2002. 504 с.; *Гроф С.* Космическая игра: Исследование рубежей человеческого сознания / Пер с англ. М.: Изд-во Ин-та трансперсональной психологии, 1997. 249 с.

32. *Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли. Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. 496 с.

33. *Гумилев Л.Н.* География этноса в исторический период. М.: Госиздат, 1944. 155 с.

34. *Гурвич А.Г., Гурвич Л.Д.* Введение в учение о митогенезе. М.: Изд-во АМН СССР, 1948.

35. *Гурвич А.Г.* Теория биологического поля. М.: Госиздат, 1944. 155 с.

36. Гурвич А.Г., Гурвич Л.Д., Залкин С.Я., Песоченский Б.С. Учение о раковом тушителе: Теория и клиника. М.: Изд-во АМН СССР, 1947. 100 с.
37. Гюйгес Х. Книга мировоззрения, мнение о небесно-земных глобусах и их украшениях. СПб., 1717. 267 с.
38. Давыдов А.С. Биология и квантовая механика. Киев: Наукова думка, 1979; Давыдов А.С. Солитон в молекулярных системах. Препринт ИТФ-83-115Е. Киев: Ин-т теорет. физики Укр. АН, 1983.
39. Данилов-Данильян В.И. К вопросу о коэволюции природы и общества // Экология и жизнь. 1998. № 2. С. 18–23; Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М.: ЗАО «Изд.-во “Экономика”», 2001. 346 с.
40. Девис П. Суперсила: Поиски единой теории природы / Перевод с англ. Ю.А. Данилова, Ю.Г. Рудого под ред. Е.М. Лейкина. М.: Мир, 1989. 271 с.
41. Дмитриев А.Н. Об эфирной материальности. Томск: Знамя Мира, 1999. 104 с.
42. Дмитриев А.Н., Дятлов В.Л. Некоторые направления исследования свойств природных самосветящихся образований на основе модели неоднородности физического вакуума // Вестник МИКА. 1998. № 5. С. 20–29.
43. Дмитриев А.Н., Дятлов В.Л., Гвоздарев Ю.А. Необычные явления в природе и неоднородный физический вакуум. (Серия «Проблемы неоднородного физического вакуума»). Новосибирск—Горно-Алтайск—Бийск: БГПУ им. В.М. Шукшина, 2005. 550 с.
44. Доккинз Р. Эгоистичный ген. М.: Мир, 1993. 318 с.
45. Докучаев В.В. Русский чернозем. СПб., 1883. 310 с.
46. Дорошкевич А.Г. Крупномасштабная структура Вселенной // Земля и Вселенная. 1978. № 9.
47. Дубров А.П. Когнитивная психофизика. М.—Берлин, 2006.
48. Дульнев Г.Н. Энергоинформационный обмен в природе. СПб: ГУ ИТНО, 2000. 136 с.; Дульнев Г.Н. В поисках тонкого мира: Психокинез, телепатия, телекинез: Факты и научные эксперименты.. СПб: ИГ «Весь», 2004. 288 с.
49. Дятлов В.Л. Поляризационная модель неоднородного физического вакуума. Новосибирск: Изд-во Ин-та математики СО РАН, 1998. 184 с.
50. Еганова И.А. Обзор исходных позиций природы пространства и времени / Тр. «Физические идеи, подходы, концепции». Новосибирск, 2002.
51. Еремен А.А. Ноогенез и теория интеллекта. Краснодар: Советская Кубань, 2005. 356 с.
52. Загадка сознания. www.raita.airclima.ru/articles/enigma_of_cansconsciousness.html
53. Зигель Ф.Ю. Кометы. 2-е изд. М.: Гостехиздат, 1955; Зигель Ф.Ю. Наблюдения НЛО в СССР. Рукопись. Вып. 1. М., 1968; вып. 2. М., 1975; вып. 3. М., 197; Зигель Ф.Ю. Астрономы наблюдают. М.: Наука, 1977. 194 с.
54. Зюсс Э. Лик Земли. 1909. Т. 3.
55. Иберт Дж.. Взаимодействующие системы в развитии / Пер. с англ. и предисловие Г.М. Игнатевой. М.: Мир, 1968.

56. *Иношин В.М. и др.* Биогенная вода, проблемы водной экологии. Алматы, 2005.

57. *Казимировский Э.С.* Планета в космической плазме. Л.: Гидромет, 1980.

58. *Казначеев В.П.* И клетки регенерируют / Сб «Ноосферная экология и экономика человека: Проблемы "Сфинкса XXI века"». Краснообск: ООО СПК «ДЮНАС», 2005. С. 355–356.

59. *Казначеев В.П.* Общая патология: Сознание и физика. Препринт. Новосибирск: НИИ общей патологии и экологии человека НЦ КЭМ СО РАМН, 2000. 47 с.

60. *Казначеев В.П.* Задачи и цели исследования космической антропоэкологии / Конф. по космической антропоэкологии. Новосибирск, 1982.

61. *Казначеев В.П.* К вопросу о трансперсональной психологии и перспективах машины времени // Вестник МИКА, 1997. Вып. 4. С. 14–26.

62. *Казначеев В.П.* Космическое пространство и ноосфера планеты Земля // Материалы 4 Межд. конгресса «Слабые и сверхслабые поля и излучения в биологии и медицине. СПб., 2006. С. 70–73.

63. *Казначеев В.П.* Материализация эфира — перспективы XXI века // Сб. «Выживание населения России. Проблемы "Сфинкса XXI века"» / Под общ. ред. акад. В.П. Казначеева. Новосибирск: Изд-во НГУ, 2002. с. 352–371.

64. *Казначеев В.П.* Думы о будущем: Рукописи из стола. Новосибирск: Издатель, 2004.

65. *Казначеев В.П., Акулов А.И., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф.* Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века». 2-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. акад. В.П. Казначеева. Новосибирск: Изд-во НГУ, 2002. 463 с.

66. *Казначеев В.П., Габуда С.П., Ржавин А.Ф.* Стабильные изотопы ^{12}C и ^{13}C как инструмент для изучения геохимических, космохимических и биологических процессов // Методологические проблемы экологии человека. Новосибирск: Наука. Сибирское отд-ние, 1988. С. 127–130.

67. *Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф.* Проблемы космоноосферной футурологии / Под общей ред. акад. В.П. Казначеева. Краснообск: ООО СПК «ДЮНАС», 2005. 292 с.

68. *Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф.* Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли: Проблемы космопланетарной футурологии. Краснообск: ООО СПК «ДЮНАС», 2007. 419 с.

69. *Казначеев В.П., Кислых В.И., Трофимов А.В., Карманов А.П.* Энергоинформационные дистанционно проявляемые эффекты лазерных излучений // Тр. Межд. конф. «Электромагнитные излучения в биологии» («БИО-ЭМИ-2000»), Калуга, 3–5 октября 2000. Калуга: Изд-во КГПУ им. К.Э. Циолковского, 2000. С. 85.

70. *Казначеев В.П., Михайлова Л.П.* Сверхслабые излучения в межклеточных взаимодействиях. Новосибирск: Наука. Сибирское отд-ние, 1981. 143 с.

71. *Казначеев В.П., Михайлова Л.П.* Космофизика Севера планеты и северная клетка // 11 Конгресс по Приполярной медицине. Норвегия, Харстад, 2000.

72. *Казначеев В.П., Михайлова Л.П.* Биоинформационная функция естественных электромагнитных полей. Новосибирск: Наука. Сибирское отделение, 1985. 180 с.

73. *Казначеев В.П., Михайлова Л.П.* Клеточные цивилизации // Вестник МИКА. 1997. Вып. 4. С. 14–26.

74. *Казначеев В.П., Непомнящих Г.И.* Мысли о проблемах общей патологии на рубеже XXI века. Препринт. Новосибирск: НИИ общей патологии и экологии человека НЦ КЭМ СО РАМН; НИИ региональной патологии и патоморфологии НЦ КЭМ СО РАМН, 2000. 47 с.

75. *Казначеев В.П., Поляков В.Я., Акулов А.И., Мингазов И.Ф.* Проблемы «Сфинкса XXI века»: Выживание населения России. Новосибирск: СИФ «Наука», 2000. 232 с.

76. *Казначеев В.П., Ржавин А.Ф., Михайлова Л.П.* К вопросу о термоядерной биоэнергетике живого вещества // Труды Междунар. симп. «Холодный ядерный синтез и новые источники энергии». Минск, 24–26 мая 1994. Минск, 1994. С. 190–195.

77. *Казначеев В.П., Спириин Е.А.* Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. 304 с.

78. *Казначеев В.П., Субботин М.Я.* Этюды к теории общей патологии. Краснообск: ООО СПК «ДЮНАС», 2006.

79. *Казначеев В.П., Трофимов А.В.* Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. Новосибирск: СИФ «Наука», 2004. 312 с.

80. *Казначеев В.П., Трофимов А.В.* Послесловие. Актуальность и перспективы // Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Новосибирск: СИФ «Наука», 2004. С. 276–292; *Казначеев В.П., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф.* Ноосферная экология и экономика человека. Проблемы «Сфинкса XXI века» / Под общей редакцией академика В.П. Казначеева. Краснообск: ООО СПК «ДЮНАС», 2005. 448 с.; *Казначеев В.П., Спириин Е.А.* Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. 304 с.

81. *Казначеев В.П., Трофимов А.В.* // Вестник МНИИКА. 1994–2004. №№ 1–10.

82. *Капица С.П.* Феноменологическая теория роста населения Земли // УФН. 1996. Т. 166, № 1. С. 63–79.; Капица С.П. Эксперимент, теория, практика. М.: Наука, 1981. 494 с.

83. *Картер Б., Зельманов А.Л., Идлис Г.И. и др.* Проблема поиска жизни во Вселенной. М., 1986. С. 55.

84. *Кобозев Н.И.* Избранные труды. Т. 2. М.: Изд-во МГУ, 1978. 390 с.

85. *Кобозев Н.И.* О физике мышления. М., 1992.

86. *Козырев Н.А.* Избранные труды. Л.: Изд-во ЛГУ, 1991. 445 с.

87. *Козырев Н.А.* Природа звездной энергии на основе анализа наблюдательных данных // *Астрофизика*. АН АрмССР. 1976. Т. 12, вып. 2. С. 300–313.
88. *Козырев Н.А.* Физические аспекты современной астрономии. Л., 1985. 82 с.
89. *Козырев Н.А., Насонов В.В.* Проявление космических факторов на Земле и звездах. М.—Л.: Всесоюз. астрономо-геодезическое общ-во АН СССР, 1980. 260 с.; *Козырев Н.А.* Причинная и несимметричная механика. М., 1959.
90. *Коротков К.Г.* Основы биоэлектрографии. СПб., 2001. 12. с.
91. *Кузин А.М.* Вторичные биогенные излучения — лучи жизни. Пушчино: ИБК РАН, 1997. 37 с.
92. *Кузин А.М.* Идеи радиационного горемезиса в атомном веке. М.: Наука, 1995. 59 с.
93. *Кузин А.М.* Природный радиоактивный фон и его значение для биосферы Земли. М.: Наука, 1991. 117 с.
94. *Кузнецов П.Г.* Идеи и жизнь. М.: Концепт, 1999. 187 с.; *Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г., Большаков Б.Е.* Система природа—общество—человек: Устойчивое развитие. М.: Государственный научный центр РФ ВНИИгеосистем; Международный университет природы, общества и человека «Дубна», 2000.
95. *Кулакова Л.Н.* Тайны Чисел и мироустройства. Новосибирск: Издат. дом «Манускрипт», 2004. 204 с.; *Кулакова Л.Н.* Фундаментальный учебник по астрологии. Книга 1. Космограмма. Новосибирск: Издат. дом «Манускрипт», 205. 340 с.
96. *Кун Т.* Структура научных революций. М., 1975.
97. *Лаврентьев М.М.* // Поиск математических закономерностей мироздания. Новосибирск, 1994.; *Лаврентьев М.М.* Избранные труды. Т. 1, Т. 2. Новосибирск, 1999, 2002.
98. *Лазарев П.П.* Ионная теория возбуждения. М.: Госиздат, 1923. 149 с.; *Лазарев П.П.* Ионная теория возбуждения живых тканей // *Сочинения*. М.—Л.: Изд-во АН СССР, 1950. Т. 2. С. 7–188.
99. *Ларуш Л.* Бюллетени Шиллеровского института науки и культуры. 2003. <http://www.larouchepub.com/Russian/bulletins/index.html>. Бюл. № 5(1); *Ларуш Л.* Меморандум «Перспективы возрождения народного хозяйства России» // Бюлл. Шиллеровского ин-та науки и культуры. <http://www.larouchepub.com>. Бюл. № 5(2); *Ларуш Л.* Физическая экономика / Шиллеровский институт науки и культуры; [пер. с англ. и подгот. к изд. Выполнили: Возница В.А. и др.]. М.: Научная книга, 1997; *Ларуш Л.* Физическая экономика. М., 2000.
100. *Лейбниц Г.В.* Монадология. В 4 т. М.: Мысль, 1982. Т. 1. С. 413–426.
101. *Леруа Э.* Догмат и критика / Пер. с фр. М.: Тип. «Рус. печатник», 1915. 332 с.

102. *Лихачев Д.С.* Декларация прав культуры // Культурология. 1996. № 1. С. 7–13.
103. *Лихачев Д.С.* Достояние человечества. Известия № 90 от 24.05.2006 г.
104. *Львов Д.С.* Научный доклад на заседании Президиума РАН 12.02.2002. М.: ЦЭМИ, 2002.
105. *Максимов Л.Н.* Обращение в связи с «Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством США об использовании высокообогащенного урана, извлеченного из ядерного оружия» (от 18.02.93) и Договором СНВ-2. Новосибирск: Институт физико-технических проблем металлургии и специального машиностроения. 1995. 4 с. (Базовый международный патент R401/00251 от 26.06.01. *Максимов Л.Н.* Экологически безопасные энергетические реакторы на основе тория. Изобретение сибирского ученого так и осталось отвергнутым администрацией страны).
106. *Массару Э.* Послания воды: Тайные коды кристаллов льда. М.: Издат. дом «София», 2006.
107. *Мечников И.И.* Этюды о природе человека. М.: Изд-во АН СССР, 1961. 290 с.
108. *Михайлова Л.П., Трофимов А.В.* Феномен опосредованного влияния преформированного космофизического пространства на функциональную активность клеточных культур // Вестник МНИИКА. 2002. № 9. С. 39–44.
109. *Моисеев Н.Н.* Человек и ноосфера. М.: Молодая гвардия, 1990. 350 с.; *Моисеев Н.Н.* Восхождение к разуму. Лекции по универсальному эволюционизму и его приложениям. М., 1993; Моисеев Н.Н. Еще раз о проблеме коэволюции // Экология и жизнь. 1998. № 2. С. 24–28.
110. *Монро Р.А.* Путешествие вне тела. Новосибирск: Наука. Сибирское отделение, 1993. 260 с.; *Монро Р.А.* Окончательное путешествие. М.: Издат. дом «София», 2000.
111. *Морозов Н.* Пророки. М., 1914.
112. *Мочанов Ю.А.* Древнейший палеолит Диринга (археологический возраст памятника) и проблема внетропической прародины человечества: Археологические исследования в Якутии. Новосибирск: Наука. Сибирское отделение, 1992.
113. *Надеева А.М.* О гармонизации информационного биополя с помощью музыки в пространстве Козырева // Вестник МИКА, 1998. Вып. 5. С. 77–80.
114. *Налимов В.В.* Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М.: Прометей, 1989.
115. *Налимов В.В.* В поисках иных смыслов. М.: Прогресс, 1993. 280 с.
116. *Налимов В.В.* Возможно ли учение о человеке в единой теории знания? // Человек в системе наук / Отв. ред. акад. И.Т. Фролов. М.: Наука, 1989. С. 82–91.
117. *Налимов В.В.* Природа смыслов в вероятностно ориентированной философии // Язык. Наука. Философия. Вильнюс, 1986. С. 154–180.
118. *Налимов В.В., Дрогалина Ж.А.* Вероятностная модель бессознательного: Бессознательное как проявление семантической вселенной // Психол.

журн. 1984. Т. 5, № 6. С. 111–122; *Налимов В.В., Дрогалина Ж.А.* Как возможно построение модели бессознательного // Бессознательное. Тбилиси, 1985. Т. IV. С. 185–198.

119. *Никитов С.А.* Литературная газета. 9-15 августа 2006.

120. *Николаев Г.В.* Тайны электромагнетизма и свободная энергия. Томск, 2002.

121. *Ньютон И.* Предназначение души. 2007; *Ньютон И.* Путешествие души. 2007.

122. *Павленко А.Р.* Компьютер, TV и здоровье (решение проблемы). Николаев, 2003.

123. *Петров Н.В., Третьяков М.М.* Светомбр (Свето-магнито-биологический ритм жизни Вселенной). СПб.: Медицинская пресса, 2006. 440 с.; *Петров Н.В., Третьяков М.М.* Крест животворящий. СПб., Медицинапресс, 2003.

124. Прогноз антропоэкологической ситуации с помощью космических средств // Материалы I Всесоюзного совещания по космической антропоэкологии. Новосибирск, 1982.

125. *Прибрам К.* Языки мозга. Экспериментальные парадоксы и принципы нейропсихологии / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1975. 464 с.

126. *Пузырев В.П., Кучер А.Н.* Генетическое разнообразие народонаселения и болезни человека. Томск, 2007.

127. Реалии ноосферного развития. М.: Издательский дом «Ноосфера», 2003.

128. *Райхенбах Г.* Философия пространства и времени: Пер. с англ. / Общ. Ред. А.А. Логунова. Послесл. А.А. Логунова и И.А. Акчурина. М.: Прогресс, 1985. 344 с.

129. *Ставицкий В.И., Ставицкая Н.А.* Путь к физике духа: Бог не играет в кости. СПб: Европейский Дом, 2005. 428 с.

130. *Субетто А.И.* Капиталократия. СПб., 2000; *Субетто А.И.* Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека. СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. с. 56.

131. *Субетто А.И.* Понятие Вернадскианской революции // Сб. «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения — поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» / Под науч. ред. А.И. Субетто. СПб.: Астерион, 2003. С. 592; *Субетто А.И.* Ноосферизм. Т. 1. Введение в ноосферизм. СПб.: ПАНИ, 2001. 527 с.

132. *Талбот М.* Голографическая Вселенная / Пер. с англ. М.: Издат. дом «София», 2004. 368 с.

133. *Тимофеев-Ресовский Н.В.* Избранные труды. М.: Медицина, 1996. 465 с.

134. *Тоффлер А.* Футурошок. СПб.: Лань, 1997. 464 с.

135. *Трофимов А.В., Кузнецова Т.В.* // Материалы Международного конгресса «БЭИТ-2006». Екатеринбург, 2006.

136. *Тулский И.В., Багров Г.И.* Блокадный синдром. СПб., 2005.

137. *Уголев А.М.* Теория адаптивного питания и трофология. СПб., 1991.

138. *Урсул А.Д.* Путь в ноосферу: концепция выживания и устойчивого развития человечества. М.: Луч, 1993. 275 с.

139. *Федоров Н.Ф.* Сочинения. М., 1982. С. 97, 202.
140. *Фридман А.А.* Мир как пространство и время. М.: Наука, 1985.
141. *Хайдеггер М.* Что такое метафизика? // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986. С. 31.
142. *Холодный Н.Г.* Избр. труды. Киев: Наукова Думка, 1982. 444 с.
143. *Циолковский К.* Воля Вселенной: Неизвестные разумные силы. Алма-Ата, 1992а. 24 с.
144. *Циолковский К.Э.* Монизм Вселенной. Калуга, 1926.
145. *Циолковский К.Э.* Грезы о земле и небе: Научно-фантастические произведения. Тула: Приокское кн. изд-во, 1986. 448 с.
146. *Циолковский К.Э.* Очерки о Вселенной. М.: Паимс, 1992. 256 с.
147. Цит. По: Бузиновский С.Б., Бузиновская О.И. РО. Барнаул: Оранта, 1994. С. 215.
148. *Чернощеков К.А., Чернощеков М.А.* Причинность, закономерности и механизм образования эволюционных мутаций у энтеробактерий. Томск: ООО «Томский ЦНТИ», 2002б. 147 с.
149. *Чижевский А.Л.* Физические факторы исторического процесса. Калуга, 1924. 72 с.; Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь. М.: Мысль, 1976. 367 с.
150. *Шапошникова В.И.* Эндогенные циклы и гелиофизические факторы // Вестник МНИИКА. Вып. 6. 1990. С. 29–36; *Шапошникова В.И.* Многолетние и годовые циклы человека. Москва, 2001; *Шапошникова В.И., Таймазов В.А.* Хронология и спорт. М., 2005.
151. *Шарден Т.П. де.* Феномен человека / Пер. с фр. М.: Наука, 1987. 239 с.
152. *Шатарнин А.Ю.* Первый опыт терапии хронических заболеваний в установке «Зеркала Козырева» // Вестник МИКА. 1998. Вып. 5. С. 73–76.
153. *Шелдрэйк.* Некоторые идеи о перспективах современной физики. Spring, 2003. V.12. No. 1.
154. *Шноль С.Э. и др.* Дискретные спектры амплитуд (гистограммы) макроскопических флюктуаций в процессах различной природы. Препринт. Пущино: ИБК АН СССР, 1985.
155. *Юнг К.* Либи́до, его метаморфозы и символы. СПб.: Восточно-Европейский ин-т психоанализа, 1994. С. 130–131.
156. *Ягодинский В.* Нами правит Космос. Москва, 2003.
157. *Янишина Ф.Т.* Эволюция взглядов В.И. Вернадского на биосферу и развитие учения о ноосфере. М.: Наука, 1996. 222 с.
158. *Ярковский И.О.* Всемирное тяготение как следствие образования весомой материи внутри небесных тел. М., 1989.
159. Ясперс К. Современная техника // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986.
160. *Augenstein Z.G.* Radiobiological Mechanisms: comparative distribution and role of ionization, excitation, and energy and charge migration // Progress in biophysics and molecular biology. 1963. V. 13. P. 4–51.

161. *Bednar Y.* Briefly on electronics induced by radiation in a molecular target // *Jaderna energie*. 1984. V. 31. No. 6; *Bednar Y.* Electronic excitation in condensed biological matter // *Int. J. Rad. Biol.* 1985. V. 48. No. 2. P. 147–166.
162. *Bohm D.* A new theory of the relationship of mind and body // *J. Amer. Soc. Psych. Res.* 1986. V. 80, No. 2. P. 113–135; *Bohm D.* Unfolding meaning. A weekend of dialogue with David Bohm. N.Y.: Ark Paperbacks, 1987. 177 p.; *Bohm D.* Wholeness and the implicate order. N.Y.: Routledge & Kegan Paul, 1980; *Bohm D.* Quantum theory as indication of a new order in physics // *Foundations Phys.* 1971. P. 359–381.
163. *Dicke R.H.* // *Phys. Rev.* 1954. 93. P. 99; *Dicke R.N., Blaembergen N. and Grivet P.* Quantum electronics. Dunod et ci. Paris, 1964.
164. *Everett H.* // *Rev. Mod. Phys.* 1957. V. 29. P. 454.
165. *Folk R.L.* Bacterial bodies and carbonate fabrics: resento Triassic // *Carbonate Microfabrics Symposium Workhoy / Ed. By S. Drews Tx. t.* 1990.
166. *Hoyle F.* // *Astrophys. J. Suppl.* 1954. V1. P 121.
167. *Jahn R.* The role of consciousness in the physical world. Boulder: CO and Westview Press, 1981.
168. *Jnokuti M.* Radiation physics as a basis of radiation chemistry and biology. Applied Atomic. N.Y.: Acad. Press, 1983. V. 4. P. 174–236.
169. *Kervran L.* Transformations l'energie du faibles. Paris: Maloine, 1975. 150 p.
170. *Li Ke-Hsush, F.A. Popp.* Coherent radiation from DNA molecule "Resend advances in biophoton research // Singapore: World Scientific, 1992. P. 157–195.
171. *Luckey T.D. et al.* Ionising radiation is required for optimum reproduction in *Paramecium bursarial* // *Baster Abstr.* 1978. V. 197. P 94–95.
172. *Planel H, Soleilhavoup J.P., Tixador R.* Biological effects of natural ionizing radiation on living cells // *Abstract Int. Congress of Radiation Research.* 1966; *Planel H, Soleilhavoup J.P., Tixador R.* Recherches sur l'action des radiations ionisantes naturelles sur la eroissance d'etres unicellulaires // *C.R. Acad. Sci.* 1965. V.260. P. 3770–3775.
173. *Popp F.A.* Coherent photon storage of biolkgical systems // *Electromagnetic Bio-Information* (ed. Popp F.A. et al.) 2 ed. Munchen. P. 144–168. Urban and Schwarzenbera.
174. *Pribram K.H.* Mind, brain and consciousness. The organization of competence and conduct // *The Psychobiology of Consciousness / Ed by Y.M. Davidson and R.Y. Davidson.* N.Y.—L: Plenum press, 1980. P. 47–63.
175. Stable isotopes in ecological research / *P.W. Rundel, J.R. Enleringer, K.A. Nagy,* editors // *Ecological studies.* V. 68. N.Y.: Springer-Verlag, 1989. 525 p.
176. *Targ R., Harary K.* The mind race. N.Y.: Villard Books, 1885.

Научное издание

Казначеев Влаиль Петрович

**Мысли о будущем.
Интеллект,
голографическая Вселенная Козырева**

Редактор *Л.Я. Назарова*
Верстка *М.В. Гончаровой*
Дизайн *Д.В. Некуряцовой*

Подписано к печати 10.07.2008. Формат 60×90 $\frac{1}{16}$
Офсетная печать. Гарнитура Times New Roman.
Усл. печ. л. 12,00. Уч.-изд. л. 11,91. Тираж 1000 экз. Заказ № 0710.
Отпечатано в типографии ЗАО «Диамант Компани»
630090, г. Новосибирск, ул. Институтская, 3, тел. 333-33-47.



КАЗНАЧЕЕВ Влаиль Петрович

*академик РАМН
доктор медицинских наук
профессор*

В работах академика В.П. Казначеева теоретически обоснованы и подтверждены в экспериментах концепции «витального цикла» и «гелиогеофизического импринтирования». Особое место занимают исследования, касающиеся информационных процессов в биосистемах. Им сделан вывод о наличии дистанционных межклеточных взаимодействий и необходимости дальнейшего тщательного изучения феномена сверхслабых излучений в клетках и тканях, получены данные о дистанционно-информационных взаимодействиях между людьми в динамике солнечного 11-летнего цикла. В настоящее время В.П. Казначеев и его ученики разрабатывают подходы к новым методам диагностики, прогнозирования и коррекции в биосистемах, включая организм человека, с использованием гипوماгнитных установок и зеркально-лазерных систем.

Академик В.П. Казначеев — автор более 800 научных работ, ряда изобретений, открытий, 40 монографий, опубликованных в России и за рубежом.

В 1969 г. Влаиль Петрович избран членом-корреспондентом, а в 1971 г. — действительным членом АМН СССР (с 1992 г. — РАМН).

Лауреат Международной премии Хилдеса по северной медицине (1978), лауреат премии имени Н.И. Пирогова (1994), лауреат премии Биографического общества Кембриджского университета «Международный человек года» (1997), «Международный человек тысячелетия» (1999), лауреат высшей награды Международного межакадемического союза «Звезда Вернадского» I степени (1999).

Живет и работает в Новосибирске. Почетный гражданин города. Занимался медициной и биологией, специализировался как терапевт и патолог. Затем, уже став известным профессором медицины и академиком РАМН, расширил сферу деятельности и увлекся экологией, педагогикой, социологией, биофизикой.

Награжден двумя орденами Трудового Красного Знамени (1974, 1984), двумя орденами Отечественной войны II степени (1968, 1985), орденами Дружбы народов (1994), «Знак Почета» (1979), «За заслуги перед Отечеством» IV степени (1999), многими медалями.